

Die Sachentwendung im attischen Recht

von

Herbert Hagen

aus Hemau/Opf.



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548813_0113

Die Sachentwendung im attischen Recht

Inaugural-Dissertation
der Juristischen Fakultät
der Friedrich-Alexander-Universität
Erlangen-Nürnberg

vorgelegt von
Herbert Hagen
aus Hemau/Opf.



Referent: Professor Dr. J. Herrmann

Tag der mündlichen Prüfung: 25. Juni 1965

Inhaltsübersicht

Literaturverzeichnis	I - XI
Vorbemerkung	XII - XIV
A. <u>Terminologie</u>	1
B. <u>Der Tatbestand der κλοπή</u>	5
1. Vorbemerkung	5
2. Das Objekt der κλοπή	6
3. Die Willensrichtung des Täters	15
4. Die äußere Handlung	19
5. Die Rechtswidrigkeit	21
C. <u>Die Einteilung der κλοπή</u>	26
1. Die Zeit bis einschließlich Drako	26
2. Solon und die nachsolonische Zeit	26
a. Die zu privatem und zu öffentlichem Schaden begangene Sachentwendung	29
b. Die handhafte (ἐπ' αὐτοφώρῳ) und die nicht handhafte Sachentwendung	29
c. Die einfache und die schwere Sachentwendung	31
D. <u>Besondere Arten der κλοπή</u>	38
1. Ἡ κλοπή δημοσίων χρημάτων	38
2. Ἡ κλοπή ἑρῶν χρημάτων und ἡ ἑεροσυλία	39
3. Ἡ βαλλανποτομία	45

4. Ἡ τοιχωρυχία	46
5. Ἡ λαποδυσία	47
6. Ἡ τυμβωρυχία	49
7. Der Haus- und Familiendiebstahl	50
8. Die Entwendung von Herbstfrüchten	51
9. Die Entwendung von Wasser	51
 E. <u>Teilnahme, Hehlerei und unberechtigter Erbschaftsbesitz</u>	 52
1. Teilnahme	52
2. Hehlerei	52
3. Unberechtigter Erbschaftsbesitz	53
 F. <u>Die Rechte des Verletzten in der Zeit bis einschließlich Drako</u>	 55
1. Die vordrakontische Zeit (vor 624 v. Chr.)	55
2. Die Gesetzgebung Drakos	63
 G. <u>Die prozessualen Verfahrensmöglichkeiten gegen die κλοπή bei Solon und in nachsolonischer Zeit</u>	 72
1. Ἡ δίκη κλοπῆς (Privatklage)	75
2. Die Apagoge und Ephegesis	91
3. Ἡ γραφή κλοπῆς (Schriftklage)	101
4. Zur δίκη εἰς ἐμφανῶν κατὰστασιν	106
5. Zur δίκη ἐξούλης	108
6. Fälle der Selbsthilfe	109
 H. <u>Die Verfahren bei besonderen Arten der κλοπή</u>	 111
1. Ἡ κλοπή δημοσίων καὶ ἐξῶν χρημάτων und ἡ ἐξοσουλία	111

a. Apagoge und Ephegesis	111
b. Ἡ γραφή κλοπῆς δημοσίων καὶ ἰεσῶν χρημάτων	113
c. Ἡ γραφή ἱεροσυλίας	116
d. Eisangelie	118
e. Apographe und Phasis	118
f. Euthynai und Epicheirotoneiai	119
2. Zur Frage besonderer Klagen bei Taschendiebstahl, Einbruch u. a.	120

Literaturverzeichnis

Apelt, Otto, Platons Gesetze, Leipzig 1916

Baur, Dr. Ferdinand, Die erhaltenen Reden des Lysias, übersetzt von ..., 2. Auflage, Stuttgart 1867 (in Griechische Prosaiker in neuen Übersetzungen, herausgegeben von Osiander und Schwab)

Beauchet, Ludovic, Histoire de droit privé de la République Athénienne, Paris 1897

Bekker, Immanuel, Anecdota Graeca, Volumen primum, Berolini 1814

Berneker, Erich, Der Versuch im griechischen Recht, in Festschrift für Ernst Rabel, Bd. 2 S. 33 ff., Tübingen 1954

Bernhöft, Dr. Franz, Staat und Recht der römischen Königszeit im Verhältnis zu verwandten Rechten, Stuttgart 1882

Boisacq, Emile, Dictionnaire Étymologique de la Langue Grecque, Paris - Heidelberg 1916

Böckh, August, Die Staatshaushaltung der Athener, 2. Ausgabe, Berlin 1851

Bonner, Robert J. - Smith, Gertrude, The administration of justice from Homer to Aristotle, Chikago 1930 und 1938

Braun, Emil, Griechische Götterlehre in zwei Büchern, Hamburg - Gotha 1854

Buchholz, E., Die homerische Götterlehre, Leipzig 1884

Bücheler, Franz - Zitelmann, Ernst, Das Recht von Gortyn, Aalen 1960

Büchsenschütz, B., Besitz und Erwerb im griechischen Altertume, Halle 1869

Busolt, Dr. Georg, Griechische Staatskunde, 3. neugestaltete Auflage der griechischen Staats- und Rechtsaltertümer, 1. Hauptteil: Allgemeine Darstellung des griechischen Staates, München 1920, in Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft in systematischer Darstellung mit besonderer Rücksicht auf Geschichte und Methodik der einzelnen Disziplinen, herausgegeben von Dr. Iwan Müller, Bd. 4, 1. Abt., 1. Hälfte

2. Hälfte, Darstellung einzelner Staaten und der zwischenstaatlichen Beziehungen, bearbeitet von Dr. Heinrich Swoboda, München 1926 (zitiert: Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer, 1. und 2. Hälfte)

Busolt, Dr. Georg, Griechische Geschichte, Gotha 1893 ff.

Bylefeld, Abrahamus van Eyk, De furti delicto iure Attico, Leyden 1843

Caillemer, Exupère, La prescription à Athènes, in Études sur les antiquités juridiques d'Athènes, VII, Paris 1869

Calhoun, George M., The growth of criminal law in ancient Greece, Berkely 1927

Cauer, Fr., Über die drakontische Gesetzgebung, in den Verhandlungen der 40. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Görlitz, Leipzig 1890, S. 106 ff.

Creuzer, Dr. Friedrich, Symbolik und Mythologie der alten Völker, besonders der Griechen, 2. Ausgabe, Leipzig - Darmstadt 1820

Danz, Dr. H. A. A., Lehrbuch der Geschichte des römischen Rechts, 2. Teil, 2. Auflage Leipzig 1871

Daremborg - Saglio, Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines, Paris 1873 ff.

III

Dareste, Rodolphe, La science du droit en Grèce, Paris 1893

Dareste, Rodolphe, Du droit de représailles, principalement chez les anciens Grecs, in Revue des Etudes Grecques, Tome II, Paris 1889, S. 305 ff.

Dareste, R. - Haussoulier, B. - Reinach, Th., Recueil des inscriptions juridiques Grecques, Texte, Traduction, Commentaire, deuxième série, premier fascicule, Paris 1898

Dittenberger, Guilelmus, Sylloge inscriptionum Graecarum, Lipsiae 1898 et 1900

Dittenberger, W., Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht II, in Hermes, Zeitschrift für classische Philologie, Bd. 32, Berlin 1897, S. 1 ff.

Dittenberger, W., Replik auf Lipsius, in Hermes, Bd. 40, 1905, S. 450 ff.

Esmein, A., La poursuite du vol et le serment purgatoire, dans les Mélanges d'histoire du droit et de critique, Paris 1886

Foucart, P., Décret Athénien du V.^{me} Siècle, in Bulletin de Correspondance Hellénique, Bd. XIV, 1890, S. 177 ff.

Franke, F. R. - Hirmer, M., Die griechische Münze, München 1964

Freeman, Kathleen, The work and life of Solon, Cardiff 1926

Funkhaenel, K. H., Hermanni Schellingii Philos. lic. de Solonis legibus apud oratores atticos diss., in Neue Jahrbücher für Philosophie und Pädagogik oder Kritische Bibliothek für das Schul- und Unterrichtswesen, 12. Jahrgang, Bd. 35, 1842, S. 393 ff.

Gericke, Alfred - Norden, Eduard, Einleitung in die Altertumswissenschaft, Leipzig - Berlin 1932 ff.

Gerner, Erich, Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht, München 1934

Gilbert, Gustav, Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes, in Jahrbücher für classische Philologie, herausgegeben von Alfred Fleckeisen, 23. Suppl.bd., Leipzig 1897, S. 443 ff.

Gilbert, Gustav, Handbuch der griechischen Staatsaltertümer, 2 Bde., Leipzig 1885 ff.

Glötz, Gustave, La solidarité de la famille dans le droit criminel en Grèce, Paris 1904

Grimm, Jakob, Deutsche Rechtsaltertümer, 2. Ausgabe, Göttingen 1854

Guiraud, Paul, La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête Romaine, Paris 1893

Heffter, August Wilhelm, Die Athenäische Gerichtsverfassung, Ein Beitrag zur Geschichte des Rechts, insbesondere zur Entwicklung der Eide der Geschworenengerichte in alter Zeit, Cöln 1822

Heffter, Dr. Moritz Wilhelm, Die Religion der Griechen und Römer nach historischen und philosophischen Grundsätzen, Brandenburg 1845

Heraldis, Observationes ad jus Atticum et Romanum, Paris. 1650

Hermann, Karl Friedrich, Über Grundsätze und Anwendung des Strafrechts im griechischen Altertume, aus dem sechsten Buch der Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Göttingen 1855

Hermann, Karl Friedrich, Über Gesetz, Gesetzgebung und gesetzgebende Gewalt in Griechenland, Göttingen 1847

Hermann, Karl Friedrich, Disputatio de Dracone
Legumlatore Attico, Göttingen 1849/50

Hermann, Karl Friedrich, Disputatio de vesti-
giis institutorum veterum, imprimis Atticorum,
per Platonis de Legibus libros indagandis,
Karburt 1836

Hermann, Karl Friedrich, Lehrbuch der griechischen
Antiquitäten, Die gottesdienstlichen Altertümer,
Freiburg i. Br. und Leipzig 1895

Hermann, Karl Friedrich - Thalheim, Th.,
Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer,
3. Auflage, Freiburg i. Br. - Tübingen 1884

Hermann, Karl Friedrich - Thumser, Victor,
Lehrbuch der griechischen Staatsaltertümer,
6. Auflage, Freiburg i. Br. 1889

Kirzel, Rudolf, Themis, Dike und Verwandtes,
Ein Beitrag zur Geschichte der Rechtsidee
bei den Griechen, Leipzig 1907

Fitzig, Dr. Hermann Ferdinand, Beiträge zur
Lehre vom Furtum, in Zeitschrift der Savigny -
Stiftung, Roman. Abteilung, Bd. 23, 1902,
S. 315 ff.

Hubert, Bernhardus, De arbitris Atticis et
privatis et publicis, Lipsiae 1885

Hudtwalcker, M. H., Über die öffentlichen und
Privat - Schiedsrichter, - Diäteten - in Athen
und den Prozeß vor denselben, Jena 1812

Huvelin, Paul, Études sur le furtum I, les
sources, Lyon 1915

Jhering, Rudolph von, Vorgeschichte der Indo-
europäer, aus dem Nachlaß herausgegeben von
Victor Ehrenberg, Leipzig 1894

Judeich, Dr. Walther, Topographie von Athen,
München 1905 (Handbuch der klassischen Alter-
tumswissenschaft, herausgegeben von Dr. Iwan
Müller, Bd. 3, 2. Abteilung, 2. Hälfte)

Kaser, Max, Der altgriechische Eigentums-
schutz, in Zeitschrift der Savigny - Stiftung,
Roman. Abteilung, Bd. 64, 1944, S. 134 ff.

Kaser, Max, Eigentum und Besitz im älteren
römischen Recht, Weimar 1943

Klien, D. Carl, Revision der Grundsätze über
das Verbrechen des Diebstahls, das bey dessen
Untersuchung zu beobachtende Verfahren und
dessen Bestrafung nach gemeinem in Deutsch-
land geltendem, insonderheit chursächsischem
Rechte, 1. Teil, Nordhausen 1806

Knoch, Winfried, Die Strafbestimmungen in
Platons Nomoi, Wiesbaden 1960

Kohler, Josef - Ziebarth, Erich, Das Stadt-
recht von Gortyn und seine Beziehungen zum
gemeingriechischen Recht, Göttingen 1912

Kränzlein, Dr. Arnold, Eigentum und Besitz
im griechischen Recht des fünften und vierten
Jahrhunderts v. Chr., Berlin 1963

Latte, Dr. Kurt, Heiliges Recht, Untersuchungen
zur Geschichte der sakralen Rechtsformen in
Griechenland, Tübingen 1920

Latte, Dr. Kurt, Beiträge zum griechischen
Strafrecht I und II, in Hermes, Bd. 66, 1931,
S. 30 ff. und 129 ff.

Lécrivain, M., Peines et stipulations du
double et de l'hemiolon (une fois et demie)
dans le droit grec, in Mémoires de l'Académie
des Sciences, Toulouse 1895

Leist, Dr. B. W., Gräco - italische Rechts-
geschichte, Jena 1884

Leist, Dr. B. W., Alt - arisches jus gentium,
Jena 1889

Leist, Dr. B. W., Alt - arisches jus civile,
Jena 1892 und 1896

VII

Lelyfeld, Petrus van, De infamia iure Attico,
Amstelodami 1835

Lipsius, Hermann Justus, Von der Bedeutung des
griechischen Rechts, Leipzig 1893

Lipsius, Hermann Justus, Jahresbericht über
die griechischen Altertümer für die Jahre
1874 - 1877, in Bursian'scher Jahresbericht,
Bd. 15, 1878, 3. Abteilung: Altertumswissen-
schaft, S. 275 ff.

Lipsius, Hermann Justus, Zu Demosthenes,
in Leipziger Studien XI, 1888/89

Lipsius, Hermann Justus, Über Antiphons
Tetralogien, in Berichte über die Verhandlungen
der königlich - sächsischen Gesellschaft der
Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch -
historische Classe, Bd. 56, 1904, S. 191 ff.

Lipsius, Hermann Justus, Das attische Recht
und Rechtsverfahren mit Benutzung des attischen
Processes von M. H. E. Meier und G. F. Schö-
mann, Leipzig 1905 (zitiert: Lipsius, Das
attische Recht und Rechtsverfahren)

Lipsius, Hermann Justus, *Δίκη ἑξώλης* , in Zeit-
schrift der Savigny - Stiftung, Roman. Abteilung,
Bd. 37, 1916, S. 1 ff.

Maschke, Richard, Die Willenslehre im griechi-
schen Recht, Berlin 1926

Mayer, Dr. Samuel, Geschichte der Strafrechte,
Vergleichende Darstellung der strafrechtlichen
Gesetze und Bestimmungen aller Kulturvölker
von Moses, Solon usw. bis zur Gegenwart als
Commentar zum deutschen Strafgesetzbuche für
Juristen, Staatsmänner, Sprach- und Geschichts-
forscher, Trier 1876

Meier, Moritz Hermann Eduard - Schömann, Georg
Friedrich, Der attische Process, vier Bücher
Halle 1824

Meier, Moritz Hermann Eduard - Schömann, Georg
Friedrich, Der attische Prozess, vier Bücher,
neu bearbeitet von Lipsius, Justus Hermann,
Berlin 1883 - 1887 (zitiert: Lipsius, Der
attische Prozess)

Meier, Moritz Hermann Eduard, Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum, Berolini 1819

Meursius, Joh., Themis Attica, bei Gronov, Thes. ant. Gr., S. 1966 ff.

Meuss, Henricus, De ἀγωγῆς actione apud Athenienses, Vratislaviae 1884

Meyer, Leo, Handbuch der griechischen Etymologie, Leipzig 1901/02

Mommsen, Theodor, Zum ältesten Strafrecht der Kulturvölker, Fragen zur Rechtsvergleichung, Leipzig 1905

Mühl, Max, Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung, in Klio XXIX, Heft 16

Müller, Karl Otfried, Die Dorier, Breslau 1824

Otto, Dr. Carolus Eduardus, De Atheniensium actionibus forensibus publicis, Dorpat 1852

Pantazopoulos, N. J., Ein Beitrag zur Entwicklung der Diaitesie im altgriechischen Recht mit besonderer Berücksichtigung des attischen Rechts, in Festschrift für Koschaker, III, S. 199 ff.

Paoli, Ugo Enrico, Zum attischen Strafrecht und Strafprozeßrecht, in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 76, 1959

Pastoret, De, Histoire de la législation, VI, Paris 1824

Pauly - Wissowa, Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft

Pernice, Alfred, Parerga, in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17, 1896

Perrot, G., Essais sur le droit public et privé de la République Athénienne, Paris 1869

Petitus, Samuel, Leges atticae, Lugd. Bat. 1738

Platner, Eduard, Notiones iuris et iustitiae ex Homeri et Hesiodi, Marburg 1819, in Beiträge zur Kenntnis des attischen Rechts von Platner Eduard, Marburg 1820

Platner, Eduard, Der Prozess und die Klagen bei den Attikern, Darmstadt 1824/25

Potteri Johannis Archaeologia Graeca, bei Gronov, Thes. ant. Gr.

Preller, L., Theogonie der Götter, bearbeitet von Carl Robert, Berlin 1894

Rabel, Ernst, *Δίκη ἑξούλης* und Verwandtes, in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 36, 1915, S. 340 ff.

Rauchenstein, R., Über die Apagoge in der Rede des Lysias gegen den Agoratos, in Philologus, Zeitschrift für das classische Altertum, 5. Jahrgang, Göttingen 1850

Richter, Dr. W., Die Sklaverei im griechischen Altertume, Breslau 1886

Ruschenbusch, Eberhard, *ΦΟΝΟΣ*, Zum Recht Drakons und seiner Bedeutung für das Werden des athenischen Staates, in Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, Bd. IX, 1960

Salmasius, Claudius, De modo usurarum, Lugd. Bat. 1689

Sauppe, Hermann, Die Mysterieninschrift von Andania, in Ausgewählte Schriften, Berlin 1896

Schelling, Hermann, De Solonis legibus apud oratores atticos, Berlin 1842

Schnorr von Carolsfeld, Ludwig, Geschichte der juristischen Personen, 1. Bd., Universitas, Corpus, Collegium, im klassischen römischen Recht, München 1933

Schömann, Georg. Frid., De comitiis Atheniensium, Greifswald 1819

Schömann, Georg Friedrich, Griechische Altertümer, 3. Auflage, Berlin 1871

Schrader, Otto, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde, Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas, herausgegeben von Alfons Wehring, Berlin - Leipzig 1917.- 1923, 1929

Schreiner, Josef, De corpore iuris Atheniensium, Bonn 1915

Schwerin, Claudius Frh. von, Die Formen der Haussuchung in indogermanischen Rechten, Mannheim - Berlin - Leipzig 1924.

Sigonius, Carolus, De republica Atheniensium, in Gronov, Thes. Gr. ant.

Sondhaus, Carolus, De Solonis legibus, Ienae 1909

Steinwenter, A., Calhoun, G. M., The growth of criminal law in ancient Greece, in Gnomon, Bd. IV, 1928

Stephanus, Thesaurus Graecae Linguae, Graz 1954

Taubenschlag, Dr. Rafael, Das Strafrecht im Recht der Papyri, Leipzig - Berlin 1916

Telfy, I. B., Corpus iuris Attici, Graece et Latine, e fontibus composuit, Testini et Lipsiae 1868

Tesar, Dr. Ottokar, Staatsidee und Strafrecht, in Abhandlungen des kriminalistischen Instituts an der Universität Berlin, 3. Folge, Bd. 1, 3. Heft, Berlin 1914

Thalheim, Th., Lipsius, Hermann Justus, Das attische Recht und Rechtsverfahren, in Berliner Philologische Wochenschrift 1912

Thonissen, J. J., Le droit pénal de la République Athénienne, Bruxelles - Paris 1875

Toumbouros, George, Parallel legislations of England, USA, France, Germany, Italy and comparative law, Vol. I, The laws of ancient Greece, München 1959

Ullrich, Franz Wolfgang, Vier platonische Gespräche und ein Anhang, Über die Eilfmänner zu Athen, 2. Ausgabe, Berlin 1821

Usteri, Paul, Achtung und Verbannung im griechischen Recht, Berlin 1903

Vinogradoff, Paul, Outlines of historical jurisprudence, Vol. II, Jurisprudence of the Greek City, Oxford 1922

Wachsmuth, Curt, Die Stadt Athen im Altertum, Leipzig 1874 und 1890

Wachsmuth, Dr. Wilhelm, Hellenische Altertumskunde aus dem Gesichtspunkt des Staats, 2. Ausgabe, Halle 1846

Weiß, Dr. Egon, Lance et licio, in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Roman. Abteilung, Bd. 43, 1922

Wilamowitz - Moellendorf, Ulrich von, Aristoteles und Athen, Berlin 1893

Vorbemerkung

Im Jahre 1843 veröffentlichte Van Eyk Bylefeld eine Arbeit mit dem Titel " De furti delicto iure Attico " (Leyden). Van Eyk Bylefeld befaßte sich in dieser Arbeit hauptsächlich mit dem Prozeßverfahren gegen Diebe. Nur kurz behandelt er das materielle Diebstahlsrecht. Auf die vordrakontische Zeit ist er nicht eingegangen. In den neueren Werken von Thalheim, " Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer ", Busolt, " Griechische Staatskunde ", Lipsius, " Das attische Recht und Rechtsverfahren " u. a. sind der Sachentwendung jeweils nur kurze Abschnitte gewidmet. Auch befassen sie sich in der Hauptsache mit dem prozessualen Verfahren. Eine Neudarstellung, insbesondere unter stärkerer Berücksichtigung des materiellen Rechts, erscheint daher gerechtfertigt.

Nicht behandelt habe ich die außerattischen Rechte. Hier sind die Quellen zu dürftig, um eine Gesamtdarstellung des Instituts der Sachentwendung des betreffenden Staates zu ermöglichen. Fragmentarische Nachrichten haben wir nur von wenigen wie Andania¹,

1) Siehe Dittenberger, "Sylloge" 653, 75 f.; Sauppe, "Die Mysterieninschrift aus Andania" in Ausgewählte Schriften (1896) S. 291; Lécrivain, "Peines et stipulations du double et de l'hemiolon dans le droit grec" in Mémoires de l'Académie des Sciences (1895) S. 303; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 832

Delphi¹, Gortyn², Sparta³ und einigen anderen.
 Zum Diebstahl im Recht der Papyri s. Taubenschlag,
 " Das Strafrecht im Recht der Papyri " S. 26 ff.
 (Ptolemäische Epoche), S. 88 ff. (Römische
 Epoche) und S. 115 ff. (Byzantinische Epoche).

Wo ich an wenigen Stellen eine außerattische
 Quelle zitiert habe, schien mir dies durch ihre
 Allgemeingültigkeit gerechtfertigt.

Den Ausdruck Sachentwendung habe ich gewählt,
 da die *κλοπή* im attischen Recht nicht nur den
 eigentlichen Diebstahl, sondern unter bestimmten
 Voraussetzungen auch die Unterschlagung einer
 Sache mitumfaßt.

Eine Rede wegen Diebstahls ist uns nicht
 überliefert. Lediglich Kenntniss haben wir von zwei
 auf Grund einer Klage *κλοπής*⁴ geschriebenen Reden,
 nämlich einer Rede des Lysias gegen Asion wegen

-
- 1) Dittenberger, "Sylloge" 237, 9; 306; Lipsius,
 "Über Antiphons Tetralogien" in Berichte der
 Sächs. Gesellsch. d. Wiss. S. 201 ff. und die
 dort angegebenen Stellen
 - 2) Bücheler - Zitelmann, "Das Recht von Gortyn"
 S. 123 ff.; Kohler - Ziebarth, "Das Stadtrecht
 von Gortyn und seine Beziehungen zum gemein-
 griechischen Recht" § 41 S. 79; Glotz, Darem-
 berg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 831 f.;
 Lécrivain, "Peines et stipulations du double
 et de l'hemiolon dans le droit grec" in Mémoires
 de l'Académie des Sciences (1895) S. 303 u. a.
 - 3) Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen
 Rechtsaltertümer" S. 46 f.; Leist, "Gräco -
 italische Rechtsgeschichte" S. 302 ff.; Müller,
 "Die Dorier", Bd. 4, S. 310 ff.; de Pastoret,
 "Histoire de la législation", Bd. VI, S. 11 ff. u. a.
 - 4) Im folgenden wird der Ausdruck " Klage *κλοπής* "
 als Oberbegriff für alle nach athenischem
 Recht gegen einen *κλέπτης* dem Verletzten offen-
 stehenden Verfahrensarten verwendet.

Bücherdiebstahls¹ und einer Rede des Deinarch gegen Poseidippos². Trotzdem sind die Quellen, die sich mit der Sachentwendung befassen, so zahlreich, daß eine vollständige Darstellung des Rechts der Sachentwendung im attischen Recht möglich ist. Dies beruht in der Hauptsache darauf, daß die κλοπή in all ihren Erscheinungsformen in Athen sehr häufig vorkam. Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 303 schreibt: "Dagegen in Athen (im Gegensatz zu Sparta) gab es keine künstlichen Schranken, die der freien Entfaltung auch der Übeltaten gewehrt hätten. Daher finden wir hier den Boden, auf dem die Rechtseinrichtungen, welche das Vorkommen des Diebstahls von den ältesten arischen Zeiten her entwickelt hat, fortgetragen werden konnten."

1) Harpokr. in ἀμφιχνοεῖν· ὡς καὶ Λύσιος ἐν τῷ πρὸς Ἀσίωνα περὶ τῆς τῶν βιβλίων κλοπῆς ; vgl. Baur, "Die erhaltenen Reden des Lysias" in der Einleitung S. 55

2) Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 438; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπή S. 827 Anm. 27

A. Terminologie

1. Die Diebe (κλέπται), Taschendiebe (βαλλαντοτόμα), Einbrecher (τοιχωρύχοι), Kleiderdiebe (λωποδύται), Grabschänder (τυμβωρύχοι) und Menschenräuber (άνδραποδισταί) wurden in Athen mit dem technischen Ausdruck "οἱ κακούργοι"¹ bezeichnet. Zu ihnen rechnen Xen. Memor. I, 2, 62 und Plat. Staat VIII, S. 552 D; IX, S. 575 B auch die ἐξούσοι. Sie gehörten jedoch nicht in den νόμος τῶν κακούργων².

Häufig wurden die Diebe auch nach der äußeren

-
- 1) κλέπται : Antiph. v. Mord des Herod. S. 707; Plat. Staat VIII, S. 552 D; IX, S. 575 B; Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940; βαλλαντιοτόμοι : Xen. Memor. I, 2, 62; Plat. Staat VIII, S. 552 D; IX, S. 575 B; τοιχωρύχοι : Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940; λωποδύται : Antiph. v. Mord des Herod. S. 707; τυμβωρύχοι : s. Pollux VI, 151; Suidas in λωποδύτης; άνδραποδισταί : Xen. Memor. I, 2, 62; Plat. Staat IX, S. 575 B
S. Van Eyk Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 1 ff.; Heraldus, "observat. ad jus Att. et Rom." p. 261 ff.; 311; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 78; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 86; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damn." p. 42; Meuss, "De απαγωγῆς actione apud Athenienses" p. 3 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 167 ff.; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 39 ff.; Ullrich, "Über die Elfmänner zu Athen" S. 246 Anm. 4; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte, S. 1107; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829 f.
 - 2) Vgl. Antiph. v. Mord des Herod. S. 708; Xen. Hell. I, 7, 22; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte, S. 1107 Anm. 3; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 3

Handlung¹ φῶδες² genannt. Nach Helladios in Photios Bibliothek. 279 S. 535 b 6³ hießen die Diebe in Athen euphemistisch φηληταί, weil sie es lieben, fremde Dinge wegzunehmen. Doch ist hierin nach allgemeiner Ansicht⁴ nur eine Verderbnis aus φηληταί⁵ zu sehen. Etym. M. p. 793 erklärt: φηλητής, ὁ φονόμενον μὲν σημαίνει τὸν ἐξαετήν. τὰς ὁφονόμενος δὲ, τὸν κλέπτην.

2. Entsprechend dem oben Gesagten wurde die Sachentwendung κακούργημα⁶, κακόν⁷, κακαουργία⁸

-
- 1) Zur Etymologie s. Schrader, "Reallexikon der indgermanischen Altertumskunde" S. 193; vgl. u. a. Klien, "Revision der Grundsätze über das Verbrechen des Diebstahls" S. 116
- 2) Hesych. und Suidas in φῶς; vgl. im übrigen Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" in S. 1197 f.
- 3) ὅτι κατ' εὐφημισμὸν αἱ Ἀττικοὶ τὴν κλέπτην φηλητὴν λέγουσιν, οἷον εἰ μισήτων· ἡ καὶ φηλητής ὁ κλέπτης, διότι φηλεῖ λαμβάνειν τὰ ἀλλοτρία
- 4) Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 439 Anm. 73; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 451 Anm. 742; vgl. Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 3 f.; Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" in φηλητής S. 735 f.
- 5) Hom. Hymn. auf Hermes 66 f.: οἷά τε φῶτες φηληταί δέε' ποιοῖσι μελαίνης νικτὸς ἐν ὥσῃ; 446: φηλητά (Hermes), Διὸς καὶ Μαιάδος δέε'. Eurip. Rhesus 217; Suidas in φηληταί, φηλητέων und φηλητής; Hesych. in φηλητής
- 6) Plat. Staat I, S. 344 B; Isokr. Vom Vermögens-tausch 90 S. 62 a. E.
- 7) Plat. Staat VIII, S. 552 D
- 8) Siehe Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 39 und die dort in Anm. 1 angegebenen Stellen

genannt. Auch mit ἀδίκημα¹ wurde sie bezeichnet. Hauptsächlich finden sich jedoch die Ausdrücke φωγά², κλοπή³, τὸ κλέπος und τὸ κλέμμα. Τὸ κλέπος und τὸ κλέμμα bezeichnen sowohl den Diebstahl als auch die gestohlene Sache⁴. Solon nannte in seinen Gesetzen τὸ κλέμμα κλέπος⁵. Pollux VIII, 34: Σόλων μὲν-
ται τὸ κλέμμα κλέπος ἐν ταῖς νόμοις ὠνόμασεν.
Plato gebraucht als Verkleinerungsform auch den Ausdruck κλεμμάδιον⁶.

-
- 1) Pollux VI, 151; vgl. Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113
 - 2) Hesych. in φωγά· κλοπή. S. Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" in φωγά S. 1195. Daneben bedeutet φωγά aber auch die Haussuchung. Hesych. in φωγᾶν· τὸ τὰ κλεψιμαῖα ζητεῖν; siehe auch Stephanus a. a. O. S. 1196
 - 3) Z. B. Plat. Gesetze IX, S. 857 B; XII, S. 941 B
 - 4) Plat. Gesetze IX, S. 857 B: τὸ κλέμμα ἐκτίσας διπλοῦν (das Gestohlene doppelt ersetzen); XII, S. 941 D: μεγέθους τοῦ κλέμματος (der Größe der gestohlenen Sache); Demosth. gegen Timokr. 114 S. 736: ἔκτισιν εἶναι τῶν κλεμμάτων (Ersatz für den Diebstahl zu leisten); Xen. Ökonom. XIV, 5: Γέγραπται γὰρ σημειοῦσθαι ἐπὶ τοῖς κλέμμασι, καὶ δεδέσθαι ἢ πρὸς αὐτῶ ποιῶν, καὶ θάνατόν εἶναι τοὺς ἐρχεσθούντας (Es besteht nämlich das Gesetz, daß Diebstahl schwer bestraft wird); vgl. Pollux VIII, 33: ἢ τὰ χρήματα, ὅσον τὰ κλοπαῖα, αἶ καὶ κλέμματα, καὶ κλοπιμαῖα, καὶ φωγά. Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 4
 - 5) Hesych. in κλέπος· καὶ φώγειον, κλέμμα. Vgl. Phot. p. 168; Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" in κλέτος und κλέμμα; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 451; Soudhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 4
 - 6) Plat. Gesetze XII, S. 955 B

3. *φείσθαι καὶ ἄρειν* war der ursprüngliche Ausdruck¹ für stehlen, wobei sich *ἄρειν* auf das Lebendige, *φείσθαι* auf das Tote bezog². Drako gebrauchte diesen Ausdruck in seinen Blutgesetzen³. Solon verwendet in seinen Gesetzen *κλέπτειν*⁴ und *ψαριγεῖν*⁵.
4. Der technische Ausdruck für hehlen scheint *ὑποδύσασθαι*⁶ gewesen zu sein. Zum Ausdruck *δυνειδέναι πινὶ κλέπτου π* oder *κλέψαν π* s. unten S. 52 Anm. 2
5. Die gebräuchlichsten Ausdrücke für rauben waren *ληστεύειν*, *ἑσπάζειν π*, *συλᾶν π*, *ρίξ ἀφαιγεῖν* oder *παραγεῖν*, *ἑσπαχῆν ποιεῖν*, *ἄποστεῖν* u. a.
-
- 1) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; vgl. Homer II. E, 482; Plat. Gesetze X, S. 884 A
- 2) Jacobitz - Seiler, "Griechisch - Deutsches Wörterbuch" in *φείσθαι* und *ἄρειν*; vgl. Stephanus, Thesaurus Graecae Linguae" in *ἄρω* S. 561 f.
- 3) Dittenberger, "Sylloge" I, 52, 37 (= Dareste - Haussoullier - Reinach, "Rec. des inscr. jur. gr." II, Nr. XXI, 37); Demosth. gegen Aristokr. 60 S. 639
- 4) Zur Etymologie s. Schrader, "Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 193; Meyer, "Handbuch der griechischen Etymologie" in *κλέπ* -: *κλέπτειν* S. 451; Boisacq, "Dictionnaire Étymologique" in *κλέπτω*; Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735; vgl. Plat. Gesetze IX, S. 857 A; - daneben finden sich Ausdrücke wie *κακουχεῖν*, *λαμβάνειν* u. a.; im Gegensatz hierzu wird das rechtmäßige Nehmen mit *νέμειν* bezeichnet.
5. Demosth. gegen Timokr. 114 S. 736
6. Demosth. gegen Neära 45 S. 1360; Plat. Gesetze XII, S. 955 B

B. Der Tatbestand der κλοπή

1. Das attische Strafrecht regelt fast ausschließlich das strafprozessuale Verfahren. Es kennt zwar Bestimmungen über die Höhe der Strafe und das einzuschlagende Verfahren, keine jedoch über den Tatbestand des einzelnen Verbrechens. Das Hauptgewicht der Gesetzgebung Athens lag auf einer möglichst vielseitigen Ausgestaltung des Rechtswegs. Platner, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " I S. 121 schreibt hierzu: " ... indem die Verbrechen mehr in einer unsicheren Allgemeinheit, als nach unterscheidenden Merkmalen in den Gesetzen bestimmt und voneinander abgesondert waren. Daher die meisten Verbrechen sich mehreren Strafgesetzen unterordnen ließen." ¹

In den Gesetzen ist lediglich der technische Ausdruck des Verbrechens genannt. Den Richtern ist es überlassen, den Tatbestand des Verbrechens zu bestimmen und den gegebenen Sachverhalt darunter zu subsumieren. Paoli, " Zum attischen Strafrecht und Strafprozeßrecht " in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 76 (1959) S. 98 schreibt hierzu zutreffend: " Der Verbrechensbegriff ist unbestimmt. Die Festlegung des Tatbestandes ist auf den Richter abgewälzt. Der Richter übt an sich ein Amt aus, das heute dem Gesetzgeber zukommt."

1) Ein Beispiel hierfür ist der Raub (s. unten); vgl. auch Platner a. a. O. S. 6 ff.

Auch bei den Rednern wird das Wort *κλοπή* in Bedeutungen gebraucht, die der Sach-entwendung völlig fremd sind, so daß sich auch hieraus der genaue Tatbestand der *κλοπή* nicht entwickeln läßt. So bezeichnet z. B. Aischin. gegen Timarch. 113 S. 131 die passive Bestechung als *κλοπή*¹.

Aus den genannten Gründen ist eine genaue Definition des Tatbestandes der *κλοπή* weder möglich, noch würde sie dem Charakter des attischen Rechts entsprechen. Die folgende Darstellung des Tatbestandes der *κλοπή* ist unter diesem Gesichtspunkt zu sehen.

2. Das Objekt der *κλοπή*

- a. Objekt einer *κλοπή* und damit einer Klage *κλοπῆς* war zu jeder Zeit nur eine bewegliche Sache. Dies ergibt sich zunächst aus dem ursprünglichen Ausdruck für stehlen, *φείειν καὶ ἄχειν*², denn forttragen und fortführen kann man nur bewegliche Sachen, sodann aber auch aus einer Bestimmung bei Diog. Laert. I, 57: Ἄ μὴ ἔδου, μὴ ἀνέλη, εἰ δὲ μή, νόνατος ἢ ξημία, denn auch *στῆναι* und *καταστῆναι* ist nur auf bewegliche Sachen zu beziehen.

Daß in dieser Stelle bei Diog. Laert. I, 57

1) Vgl. Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 132; Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" an den oben angegebenen Stellen

2) Vgl. auch den Zusammenhang zwischen *φῶς*, *φείειν*, *ferre* und *furtum*

" eine Rechtsanschauung von sehr altertümlichem Charakter zum Ausdruck kommt, die nur als ein Überbleibsel (survival) aus der vorherrschaftlichen Kulturepoche gedeutet werden kann ", ist von Mühl, " Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung " in Klio XXIX, Heft 16, S. 22 f. gezeigt worden¹. Dieselbe Bestimmung findet sich noch in Platons Gesetzen XI, S. 913 B f.: "Wer aber ... sich um den Geber des Gesetzes nichts bekümmert und daher Dinge, die weder er selbst noch einer seiner Vorväter niedergelegt hat, ohne Gestattung von seiten dessen, der sie niedergelegt hat, fortholt, wodurch er das schönste, einfachste Gesetz schmählich verletzt wie auch die Anordnung eines gar edlen Mannes, der gesagt hat: " Was du nicht hingelegt, das sollst du auch nicht holen!" ...: was soll diesem geschehen"².

Aus beiden Bestimmungen ist für hier soviel zu entnehmen, daß bereits in archaischer Zeit die Sachentwendung (κλοπή) auf bewegliche Sachen beschränkt war und sich dies auch später nicht geändert hat.

Hieraus ergibt sich, daß die Gesetze über die Sachentwendung zu keiner Zeit unbewegliche Sachen (Häuser und Grundstücke) betrafen³. Demjenigen, dem der Besitz einer un-

-
- 1) Vgl. Aelian., Var. Hist. Epist. Fragm. III, 46;
 - 2) In der Übersetzung von Eduard Eyth; vgl. Plat. Gesetze XI, S. 914 B
 - 3) Guiraud, "La propriété foncière en Grèce" S. 313
Beauchet, "Histoire de droit privé de la République Athénienne" III S. 362

beweglichen Sache entzogen wurde, konnte dagegen nicht mit einer Klage *κλοπή* vorgehen. Er hatte die Möglichkeit, eine *δίκη ἐξούλης*¹ anzustrengen.

In archaischer Zeit, wo der Reichtum des einzelnen hauptsächlich in seinen Herden bestand, kam insbesondere der Viehdiebstahl vor. Er wird in den Quellen häufig erwähnt und beschrieben², wie z. B. in dem homerischen Hymnus auf Hermes. Im übrigen bezog sich der Diebstahl zu jeder Zeit auf alle Dinge des menschlichen Lebens.

- b. Nicht unter den Begriff der *κλοπή* und damit der Klagemöglichkeit mit einer Klage *κλοπή* fiel ferner die Entwendung von Personen. Diejenigen, die freie Bürger als Sklaven wegführten oder sich fremde Sklaven widerrechtlich aneigneten, wurden in Athen

-
- 1) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 5 f.; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 665 ff. und die dort angegebenen Stellen; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 670 ff.
- 2) Homer Odyssee XXI, 16 ff. (*μῆλα ... ἄειραν*); XXIII, 356 ff. (*μῆλα δ', ... ληίσσεται*); XXIV, 112 (*βοῦς περικταυνομένους ἦδ' οἰῶν πῶεα καλά*); Homer Ilias I, 154 (*οὐ γὰρ πῶ ποτ' ἐμὰς βοῦς ἤλασαν οὐδ' ἐμὴν ἵππον*); IX, 406 (*ληιστοὶ μὲν γὰρ τε βόες καὶ ἵππια μῆλα*); Apollod. I, 7, 4 (*τοῦτον (Ares) μὲν οὖν Ἑσμῆς ἐφέκλεψεν*); Apollod. II, 5, 10 und andere Stellen; vgl. Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 826; Toumbouros, "Parallel legislations" Vol. I, S. 97

ἀνδραποδισταί¹ genannt. Pollux III, 78: ἀνδραποδιστῆς δέ ἔστιν ὁ τὸν ἐλεύθερον καταδούλων - εὐχόμενος ἢ τὸν ἀλλοτρίου οὐκ ἔτην ἀπαχόμενος. Sie gehörten - wie bereits oben gesagt - unter den Oberbegriff "κακούργου" und finden sich in diesem Zusammenhang häufig neben den κλέπταις, λωποδύταις usw.² Sie wurden jedoch nicht mit einer Klage κλοπῆς, sondern mit einer besonderen Klage, der ἡγεφῆ ἀνδραποδισμοῦ³ verfolgt. Es entfällt damit die Notwendigkeit, wegen einer fehlenden Klagemöglichkeit die ἀνδραποδισταί als κλέπται im juristisch - technischen Sinn zu qualifizieren und eine Klage κλοπῆς zuzulassen. Dem steht nicht entgegen, daß die ἀνδραποδισταί sicher in der Umgangssprache auch κλέπται genannt wurden, denn es ist häufig, daß sich die gemeine Sprache nicht an den gesetzlichen Begriff hält.

-
- 1) Bekker, "Anecd. Gr." p. 219 in Ἀνδραποδιστής; vgl. Schol. Aristoph. Die Thesmoph. 825; Lys. gegen Theomn. I 10 S. 350; Harpokr. in Ἀνδραποδιστής; Suidas in Ἀνδραποδίστω; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 208; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 169 f.; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 457 f; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 75, 320, 330 und 638 ff.; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 41 Anm. 1; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829 und die in Anm. 16 gegebenen Stellen; Caillemer, a. a. O. S. 268 in Ἀνδραποδισμοῦ ἡγεφῆ;
 - 2) Isokr. Vom Vermögenstausch 90 S. 62 a. E.; Xen. Memor. I, 2, 62; Plat. Staat I, S. 344 B; IX, S. 575 B; Aristot. Staat der Athener 52; Demosth. gegen Philipp. I 47 S. 53; Schol. Aristoph. Wespen 1103; Pollux VIII, 102; u. a.
 - 3) Caillemer, Daremberg - Saglio, Dict. in Ἀνδραποδισμοῦ ἡγεφῆ S. 268; Beauchet, "Histoire de droit privé de la République Athénienne" III S. 362; s. auch die oben in Anm. 1 angegebene Literatur

- c. Für die Beantwortung der Frage, welche Rechte durch die *κλοπή* als verletzt angesehen werden, ist auszugehen von der Stelle bei Diog. Laert. I, 57: Ἄ μὴ ἔθου, μὴ ἀνέλη, εἰ δὲ μὴ, θάνατος ἢ ξημία.

In dieser Stelle ist lediglich darauf abgestellt, daß ein anderer als der Täter die Sache niedergelegt hat. Nichts ist darüber gesagt, in welcher Absicht er die Sache niedergelegt hat, ob er etwa das Eigentum an ihr aufgeben wollte oder nicht. Man könnte daher versucht sein, anzunehmen, daß das attische Recht bei der Frage, welche Rechtsverletzung als *κλοπή* angesehen wurde, auf den Täter der Entwendung abgestellt hat, somit auf die Frage, ob die Sache in seinem Eigentum stand oder nicht, mit der Folge, daß auch an einer res nullius und an einer res derelicta eine *κλοπή* möglich gewesen wäre. Dieser Annahme stehen jedoch zwei Gründe entgegen.

1. Aus den Quellen ergibt sich kein Fall, in dem der Ausdruck *κλοπή* in Bezug auf eine res nullius oder res derelicta gebraucht worden ist. 2. Auf die *κλοπή* hat der Gesetzgeber die Todesstrafe festgesetzt. Ein Gesetzgeber wird aber eine solche Strafe nur angedroht haben, wenn durch die Wegnahme ein als besonders schutzwürdig anerkanntes Recht, wie es das Eigentum des einzelnen gerade in älterer Zeit war, verletzt wird. Eine Veranlassung für den Gesetzgeber, die Todesstrafe anzudrohen, bestand aber dann nicht, wenn der Eigentümer das Eigentum der Sache aufgegeben hatte.

In diesem Falle bestand für den Gesetzgeber keine Notwendigkeit, die Todesstrafe anzudrohen, denn weder der einzelne noch der Staat hatte an solchen Sachen ein als schutzwürdig anerkanntes Interesse, das die Todesstrafe gerechtfertigt hätte. Im Ergebnis ist somit festzuhalten, daß zunächst als Recht, dessen Verletzung als κλοπή angesehen wurde, fremdes Eigentum in Betracht kommt. Auf eine herrenlose Sache erstreckte sich die κλοπή nicht, ebenso wie auch im römischen Recht das furtum nicht herrenlose Sachen betraf.

In diesem Zusammenhang ist auch die weitere Frage zu prüfen, ob auch die Unterschlagung, d. h. die widerrechtliche Aneignung einer fremden Sache, die man bereits in Besitz hatte, z. B. die παρακαταθήκη¹ unter den Tatbestand der κλοπή fällt. Hierbei ist zu unterscheiden zwischen dem einer privaten Person anvertrauten Gut einerseits und dem einer Tempelkasse oder dem Staat anvertrauten Gut und dem öffentlichen und heiligen Gut selbst andererseits.

- aa. Die Unterschlagung anvertrauten Privatguts fiel nicht unter den Tatbestand der κλοπή, wie aus der Stelle des Demosthenes gegen Midias 44 S. 528 zu entnehmen ist: καὶ πάλιν π' ὁμήτορ', ἂν μὲν ἐκὼν παρ' ἐκόντος τις λάβῃ τάλαντον ἐν ᾧ δύο ἢ δέκα

1) Zum Begriff der παρακαταθήκη s. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 699 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 363 ff.

καὶ παντ' ἀποστερήσῃ, οὐδὲν αὐτῷ
 πρὸς τὴν πόλιν ἔστιν, ἂν δὲ μικροῦ πάνυ
 τιμῆματος ἄξιόν τις λάβῃ, βία δὲ τοῦτο
 ἀφείλεται, τὸ ἴθου πῶ δημοσίῳ προσ-
 τῆται, οἱ νόμοι κελεύουσιν ὅσον πρὸς

δὴ πῶ ἰδιώτῃ; Die Rückerstattung der anvertrauten Sache konnte nur mittels einer Privatklage, der δίκη παρανομίας ¹ erreicht werden. Eine Strafklage hiergegen gab es nicht. Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 540 schreibt hierzu: "Absichtliche Schädigungen im Privatverkehr durch Betrug, Täuschung und Unterschlagung scheint man, soweit sie nicht in den Bereich der Marktpolizei fielen (S. 491), im allgemeinen keiner Ahndung von Staatswegen unterzogen, sondern der Privatklage überlassen zu haben." Diese Regelung scheint im Hinblick auf die Tatsache gerechtfertigt, daß in diesem Fall die Sache freiwillig (ἐκὼν) hingegeben worden war.

-
- 1) Poll. VIII, 32; Latte, "Heiliges Recht" S. 99; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 696, 701, 712; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 737; Mayer, "Geschichte der Strafrechte" Bd. I, § 75 B; Bd. II, S. 245 Anm. 27; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 55; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828; streitig ist, ob die δίκη παρανομίας mit Atimie bedroht war: bejahend: Lipsius, "Der attische Prozess" S. 702; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" S. 364; u. a.; verneinend: z. B. Mayer, "Geschichte der Strafrechte" Bd. II, S. 245 Anm. 27: "... da die peinliche Behandlung der Veruntreuung des Privatguts den Grundsätzen des attischen Rechts nicht entsprach." Dieser Meinung ist sich nach dem oben Gesagten anzuschließen.

bb. Die Unterschlagung¹ von dem Staate oder einer Tempelkasse gehörigem Eigentum und die Veruntreuung von dem Staate oder einer Tempelkasse zur Aufbewahrung anvertrautem Eigentum wurde dagegen als κλοπή δημοσίων καὶ ἱερῶν χρημάτων bestraft, weshalb auch meist Tempel als Aufbewahrungsstätte ausgewählt wurden². Im einzelnen siehe unten S. 38 ff.

In diesem Zusammenhang ist noch zu erörtern, ob als κλοπή nur die Entwendung einer Sache (furtum ipsius rei) angesehen wurde, oder ob eine κλοπή auch dann vorlag, wenn der Gebrauch (furtum usus) oder der Besitz einer Sache (furtum possessionis) dem Berechtigten entzogen wurde.

Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 133 f. ist der Meinung, daß das furtum usus et possessionis den Attikern unbekannt gewesen zu sein scheint. Dies ist meines Erachtens nur mit Einschränkungen richtig. Es ist zu trennen zwischen privatem und öffentlichem Eigentum.

a. Wie oben ausgeführt, war die Unterschlagung, d. h. die widerrechtliche Aneignung einer

1) Zur Fundunterschlagung siehe zuletzt Kränzlein, "Eigentum und Besitz im griechischen Recht des 5. und 4. Jh. v. Chr." S. 104 ff.; vgl. Knoch, "Die Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 13; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 302

2) Vgl. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 702

Sache, die man bereits in Besitz hatte, im attischen Recht strafrechtlich nicht relevant. War aber die Unterschlagung (ein Fall des *furtum ipsius rei*) nicht strafbar, dann war es sicherlich auch das *furtum usus* nicht, denn während der Täter sich im ersteren Fall die ganze Sache aneignete, dehnte er im zweiten Fall den Gebrauch einer Sache nur weiter aus als der Eigentümer erlaubt hatte, so z. B. wenn der Pfandgläubiger oder Depositär von den ihm anvertrauten Sachen Gebrauch machte oder auch, wenn der *Commodatarius* von der Sache einen anderen Gebrauch machte, als ihm von dem Eigentümer erlaubt worden war. Dem Eigentümer stand hiergegen keine Klage *κλοπή* zu. Der Grund dieser Regelung ist wohl ebenso wie bei der Unterschlagung darin zu sehen, daß derjenige, der einem anderen freiwillig eine Sache gab, nicht in dem Sinne als schutzbedürftig angesehen worden ist, daß ihm eine Klage *κλοπή* zugebilligt wurde.

Ebenso zu beurteilen ist das *furtum possessio-*nis, d. h. die Entziehung des juristischen Besitzes, so z. B. wenn der Eigentümer dem Pfandgläubiger das gegebene *Unterpfand* entwendete oder wenn der Eigentümer eine verpfändete, jedoch nicht übergebene Sache, heimlich verkaufte. Diese Rechtsfiguren sind zwar auch dem attischen Recht bekannt¹, sie rechtfertigen jedoch keine Klage *κλοπή*, denn auch hier handelt es sich um Rechtsbeziehungen im Privatrechtsverkehr, die

1) Vgl. Demosth. gegen Nikostr. 8 ff. S. 1249; Demosth. gegen Spud. 7 ff. S. 1030 ff.; Demosth. gegen Aphob. 17 S. 841

nicht die öffentliche Ahndung herauszufordern schienen. Dem Gläubiger stand jedoch die *δίκη ἐξουσίας* und die *δίκη εἰς ἐμφανῶν κατὰστασιν* zu¹⁾.

- b. Zu einem anderen Ergebnis kommt man jedoch bei öffentlichem oder heiligem Eigentum und bei dem dem Staat oder einer Tempelkasse anvertrautem Eigentum. Wie bereits erwähnt, ist die Unterschlagung öffentlichen oder heiligen Eigentums als *κλοπή δημοσίων καὶ ἱερῶν χρημάτων* strafbar. Hieraus ist zu folgern, daß auch das *furtum usus*, verübt von Beamten, an diesen Gütern unter den Tatbestand der *κλοπή* fiel. Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 828 schreibt hierzu: " Mais, tandis que l'abus de confiance au prejudice d'un particulier n'est pas qualifié *κλοπή* et tombe sous le coup d'une *δίκη παρακαταθήκης* (*Depositum*), au contraire, la *κλοπή δημοσίων* ou *ἱερῶν χρημάτων* est moins souvent le *furtum pur et simple*, commis par un auteur quelconque, que le *furtum usus*, perpétré par un fonctionnaire comptable."

Es ergibt sich somit, daß Objekt der Sachentwendung (*κλοπή*) eine fremde bewegliche Sache war. Das *furtum usus* wurde nur in dem oben angegebenen begrenzten Umfang als *κλοπή* qualifiziert.

3. Die Willensrichtung des Täters

Die Verletzung fremden Eigentums bildet die Grundlage des Begriffes der *κλοπή*. Da aber das Eigentum auf verschiedene Weise verletzt

1) Vgl. zum Ganzen Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 7 f.

werden kann, so erhält der Begriff der **κλοπή** seine nähere Bestimmung erst durch das subjektive Moment, das die Sachentwendung vor anderen Eigentumsdelikten auszeichnet.

Hierüber ist in den Quellen wenig gesagt. Das subjektive Verhalten des Täters bei Begehung des Verbrechens wurde nicht besonders hervorgehoben. Pernice, " Parerga " in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 231 schreibt: " Die attischen Gesetze und die Redner haben gar kein Wort, das dem römischen *dolus malus* entspräche. Von einer allgemeinen Theorie ist natürlich keine Rede; es kann sich nur um die einzelnen Verbrechen handeln. Aber bei denen, die offenbar vorsätzlich begangen werden müssen, wie Diebstahl, Betrug, Brandstiftung, Erpressung, Unterschleif, Verknechtung (*plagium*), nirgends wird, soweit ich sehe, der *dolus* als Tatbestandsmoment ausdrücklich erfordert; die Gesetze sprechen nur das Kunstwort für das Verbrechen aus; sie verlassen sich darauf, dass die Richter auch ohne genauere Erläuterung wissen werden, was stehlen oder brandstiften heiße und was dazu gehöre." Man vgl. hierzu Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735, wo nur das Kunstwort "**κλέπτειν**" gebraucht ist. Aus Diog. Laert. I, 57¹ läßt sich jedoch so-

1) Diog. Laert. I, 57: "Α μή ἔσθω, μή ἀνέλῃ
εἰ δὲ μή, θάνατος ἢ ξημία."

viel entnehmen, daß der Täter das Bewußtsein und den Willen haben mußte, ein fremdes Recht zu verletzen, denn das, was nicht er, sondern ein anderer niedergelegt hatte und was folglich kaum in seinem Eigentum stand, sollte er nicht wegnehmen. Daß diese Bestimmung nur eine fremde Sache betraf, ist oben gezeigt worden¹.

Über die Zueignungsabsicht bei der κλοπή sind wir durch mehrere Stellen unterrichtet. So steht bereits in dem homerischen Hymnus auf Hermes 379: ὥς οὐκ οἴκαυ' ἔλασσε βοάς, ὥς ὄλβιος εἶην (nicht nach Hause trieb ich die Rinder, um mich zu bereichern). Und Aristot. Rhetor. Lib. I, Cap. XIII, 10 schreibt:

ἐν γὰρ τῇ προαίρεσει ἡ μοχλῆσις καὶ τὸ ἀδικεῖν, τὰ δὲ τοιούτα τῶν ὀνομάτων προσσημαίνει τὴν προαίρεσιν, οἷον ὕβρις καὶ κλοπή· οὐ γὰρ εἰ ἐπάταξε, πάντως ὕβρισεν, ἀλλ' εἰ ἐνεκά του, οἷον τοῦ ἀπεμάσαι ἐμεῖνον ἢ αὐτὸς ἡδυνῆναι. οὐδὲ πάντως, εἰ λάυρα ἔλαβεν, ἔκλεψεν, ἀλλ' εἰ ἐπὶ βλάβῃ ἔκλεψε καὶ σφετερισμῷ ἑαυτοῦ.

1) Weiter faßt Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 6 die Stelle, wenn er schreibt: " non necesse ad furti delictum constituendum, ut sciens aliquis rem alienam auferat, invito domino, sufficit eum scivisse inventum ad se non pertinere."

Demnach war es keine *κλοπή*, wenn die Absicht des Täters gar nicht auf die Zueignung der Sache gerichtet war, sondern etwa darauf, die Sache zu zerstören. In diesen Fällen war je nach den Umständen eine *δίκη βλάβης*¹, *δίκη αἰκίας*² oder *χρυσή ὑβρέως*³ gegeben. Das soeben Gesagte findet sich bestätigt durch die Rede des Demosthenes gegen Konon: Demosthenes wird von Konon und seinen Genossen überfallen, es wird ihm das Kleid heruntergerissen und daraufhin wird er von ihnen mißhandelt. Zwar bezeichnet der Redner Konon immer wieder als *λαποδύτης*, verklagt ihn aber dennoch lediglich mit einer *δίκη αἰκίας*, " indem das gewaltsame Herunterreißen der Kleider, nicht um sie zu nehmen, sondern zum Behuf der körperlichen Mißhandlung nach Attischen Begriffen, und auch nach unsern, weder als Raub, noch als Diebstahl angesehen wurde (Flatner, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " II S. 168)." Der Redner, der sehr wohl erkannt hat, daß er, wenn er den Konon wegen " Kleiderraubes " verklagen würde, damit nicht durchdringen würde, da es hierfür an der Zueignungsabsicht des Konon gefehlt hätte, klagt daher wohlweislich nur mit einer *δίκη αἰκίας*, " obgleich ich ihn sehr gerne auf Tod und Leben verklagt hätte (Demosth. gegen Konon 1 S. 1256)." Vgl. Xen. Ökonom.

1) S. hierzu Lipsius, "Der attische Prozess" S. 650 ff.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 540

2) S. hierzu Lipsius, a. a. O. S. 646 ff.

3) S. hierzu Lipsius, a. a. O. S. 392 ff.; 647 ff.

XIV, 5: *ἐγγράπται γὰρ ζημιοῦναι ἐπὶ τοῖς κλέμμασι, . . . δῆλον οὖν, ἔφη, ὅτι ἐγγραφον αὐτὰ βουλομένοι ἀλυσίτελῃ ποιῆσαι τοῖς ἀδίκους τὴν ἀντιχρὸς κέρδειαν*

4. Die äußere Handlung

Letztlich ist für den Tatbestand der *κλοπή* eine der inneren Einstellung des Täters entsprechende äußere Handlung erforderlich, wie sich dies bereits aus der ursprünglichen Bezeichnung für stehlen, "*φύγειν καὶ ἄρειν*", ergibt.

Wann die Entwendung vollendet war, darüber sagen die Quellen nichts¹. An zwei Stellen wird der Versuch selbst unter Strafe gestellt². Aus Demosth. gegen Aristokr. 60 S. 639 ergibt sich, daß bei einem Raubversuch der Angreifer getötet werden konnte, denn es war erlaubt, ihn " bei der Gegenwehr " zu töten. Ähnlich war es beim nächtlichen Diebstahl: Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735 f. Auch hier konnte der Dieb getötet und auf der Verfolgung verwundet werden oder zu den Elfmännern abgeführt werden. Der Versuch wurde demnach wie die Vollendung bestraft. Man konnte den Dieb selbst töten oder ihn vor die Elfmänner bringen, die die gesetzlich angedrohte Todesstrafe an ihm vollzogen (vgl. Xen. Ökonom. XIV, 5). Ebenso war es, wenn die Entwendung bereits vollendet war.

1) Siehe Lipsius, "Von der Bedeutung des griechischen Rechts" S. 23; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 254. - Plato stellt auf den Willen des Täters, nicht auf den Ausgang der Tat ab, wie sich für den Bereich des Blutrechts aus Gesetze IX, S. 877 A ergibt.

2) Im einzelnen siehe hierzu Berneker, "Der Versuch im griechischen Recht" in Festschrift für Ernst Rabel, Bd. 2, S. 36 f.

Die äußere Handlung kann verschieden sein. Sie kann in einer gewaltsamen oder einer nicht gewaltsamen Wegnahme bestehen. Der Unterschied zwischen Raub als der gewaltsamen Wegnahme und dem Diebstahl als der heimlichen Wegnahme war den Griechen von alters her bekannt¹. Hieraus folgt aber nicht, daß die κλοπή immer heimlich habe geschehen müssen und die gewaltsame Entwendung ausgeschlossen habe.

Vielmehr umfaßte die κλοπή im attischen Recht zu jeder Zeit auch die gewaltsame Entwendung. Die oben gezeigte Abgrenzung blieb eine rein sprachliche; auch die gewaltsame Wegnahme einer Sache ist von den Attikern unter den Begriff der κλοπή subsumiert worden². Dies folgt einmal daraus, daß das attische Recht keine besondere Klage wegen Raubes kannte³, zum anderen bezeichnete das attische Recht selbst den Raub als κλοπή. So wird der λωποδύτης, der gegen seine Opfer meist mit Gewalt auftrat (z. B. Aristoph. Vögel 494 ff., 713, 1484 ff.) u. a. von Suidas als ἑματίων κλέπτης bezeichnet.

1) Plat. Gesetze XI, S. 933 E; XII, S. 941 B; Aristoph. Plutos 372 u. a.; siehe Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 193 § 2; S. 213 § 4; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539 Anm. 4; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442 Anm. 83; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 222; vgl. Maschke, "Die Willenslehre im griechischen Recht" S. 5

2) Ebenso Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897) S. 14 Anm. 2: "... und überdies stellen beide (λωποδυσία und ἀνδραποδισμός) sich als Spezialfälle nicht des "Raubes", sondern des weiteren, das Unterscheidungsmerkmal der angewendeten Gewalt ignorierenden Begriffs der κλοπή dar."

3) Hierzu siehe insbesondere im Verhältnis zur δίκη βιαιών unten S. 122 f.

Hieraus ergibt sich, daß die Heimlichkeit nicht zum Tatbestand der κλοπή gehörte, wenn sie auch häufig im Zusammenhang mit der κλοπή¹ genannt wird. So schreibt bereits Homer Ilias III, 10 f.

εὖτ' ὄρεος κορυφῇσι Νότος κατέχευεν ὀμίχλην
ποιμέσι οὐ π' φιλῆν, κλέπτῃ δέ τε νυκτὸς ἀμείνω.

und in dem homerischen Hymnus auf Hermes steht in Vers 67: φηληταὶ δίδεπουσι μεδαινῆς νυκτὸς ἐν ὄσῃ.

Letztlich folgt aus der Annahme, daß auch die gewaltsame Wegnahme einer Sache unter den Begriff der κλοπή fiel, daß auch die offene, nicht gewaltsame Wegnahme von Sachen, wie sie insbesondere in Bädern und Gymnasien vorgekommen sein mag (was für Athen, wo sich ein Großteil des täglichen Lebens an diesen Orten abgespielt hat, besonders wichtig war), als κλοπή bezeichnet und verfolgt wurde.

5. Die Rechtswidrigkeit

Die Zueignung fremder beweglicher Sachen war rechtswidrig (ἀδίκως), weil sie der bestehenden Eigentumsordnung widersprach. Sie entfiel, wenn der Berechtigte damit einverstanden war oder wenn der Täter einen Anspruch auf Übereignung hatte. Plat. Gesetze XI, S. 913 A: μήτε οὖν τις πῶν ἐμῶν χρημάτων ἄπτετο ἐξ δόναμιν μηδ' οὐ κινήσειε μηδὲ τὸ βραχύστατον ἐμὲ μηδαμῇ μηδαμῶς πείθων,

1) Aischyl. Totenspenderrinnen 726; Apollod. II, 1, 3

κατὰ ταῦτά δὲ τούτα καὶ περὶ τὰ τῶν
ἄλλων ἔχῃ δῶρον, τοῦ ἔχων εὐφρονα.

Plat. Gesetze X, S. 884 A: τῶν ἀλλοτριῶν
μηδένα μηδὲν φέρειν μηδὲ ἄγειν, μηδ' αὖ
χρῆσθαι μηδενὶ τῶν τοῦ τέλους, εἰάν μὴ
πείσῃ τὸν κερκτῆμενον.

In diesem Zusammenhang ist noch die Frage zu
erörtern, die Glotz, Daremberg - Saglio,
Dict. in klopé S. 827 formuliert hat: " Le
vol ne se recommande - t - il pas d'un
patronage divin? ... Est - ce donc qu'en
tout état de cause le vol ne portait pas
atteinte à l'honneur et ouvrait un droit
de propriété légitime?

Diese Fragestellung erklärt sich daraus,
daß Hermes, Sohn des Zeus und der Maya,
häufig als Gott, Freund und Helfer der Diebe¹
bezeichnet wird. Auch werden ihm selbst
eine Reihe von Diebstählen zugeschrieben.

Gegen diese angebliche Erlaubnis zum Stehlen
wendet sich noch Plato, wodurch die Behand-
lung dieser Frage hier gerechtfertigt er-
scheint. Plat. Gesetze XII, S. 938 ff.:
" Und von Zeus' Söhnen hat nie einer an
heimlichen Tücken oder Gewalt eine Freude ge-
habt und eine von diesen beiden Handlungen
begangen. Deswegen soll sich auch niemand von

1) Aischyl. Die Totenspenderinnen 727 f.;
Euripides Rhesus 217; Hipponax Ephesus
frg. 1; Eustath. Ilias 999, 14; vgl.
Böckh, CIG 2229; siehe Preller, "Theogonie
der Götter" S. 385 ff.; RE Pauly - Wissowa
in Hermes

von den Dichtern oder sonst von einem Märchenschreiber täuschen und zu einer unrechten Handlung solcher Art verführen lassen, daß er beim Stehlen oder Einbrechen meint, nichts Verwerfliches damit zu begehen, sondern nur eben zu tun, was die Götter selbst auch tun. Letzteres ist weder wahr noch wahrscheinlich. Nein, wer so etwas tun kann, ist niemals weder ein Gott noch ein Göttersohn. Dies muß der Gesetzgeber besser wissen als alle Poeten miteinander."¹

Richtig ist, daß Hermes eine Vielzahl von Entwendungen (κλοπαί) begangen hat, wie z. B.:

- a. Die Entwendung der Rinder Apollons²,
- b. Die Entwendung des Köchers und des Bogens Apollons³,
- c. Die Entwendung der Kleider der Atlantiden⁴,
- d. Die Entwendung der Jo - Kuh⁵,
- e. Die Entwendung der Sehnen des Zeus⁶,
- f. Die Entwendung des toten Hektor⁷,
- g. Die Entwendung des Ares⁸ u. a.

1) in der Übersetzung von Eduard Eyth

2) Hom. Hymn. auf Hermes; vgl. Apollod. III, 10, 1; Pausan. VII, 20, 4; Ovid Met. II, 685 ff.

3) Schol. Ilias O, 256; Horaz Od. I, 10; vgl. Preller, "Theogonie der Götter" a. a. O.

4) vgl. Preller a. a. O. S. 385 ff.

5) Apollod. II, 1, 3; Lucian. Dial. Deor. 3

6) Apollod. I, 6, 3, 9

7) Homer Ilias 24, 24

8) Homer Ilias 5, 390; Apollod. I, 7, 4

Erwähnt sei noch, daß Autolykos, der Großvater des Odysseus, die Gabe des Stehlens persönlich von Hermes empfangen hat¹; daß die Samier zu Ehren von Hermes ein Fest veranstalteten, an dem es zu stehlen erlaubt war²; daß Hesych. Zeus selbst einmal den Beinamen *ἐπικλόπιος*³ gegeben hat.

Trotz der angeführten Stellen war es aber auch in archaischer Zeit sicherlich nicht erlaubt, ohne Einschränkung zu stehlen, wie dies vielfach in der Literatur angenommen wurde⁴.

Man hat vielmehr folgendermaßen zu trennen: Verdienstvoll und rechtmäßig war die Wegnahme ebenso wie der Raub gegenüber feindlichen Stämmen, nicht erlaubt und damit rechtswidrig war jedoch die Entwendung, wenn sie gegenüber dem gleichen Stamm oder einem befreundeten Stamm gegenüber (*ἐπιδόμημοι ἄσπακτιῆς*⁵) begangen wurde. Hier macht

1) Homer Odyssee 19, 393 ff.; Hesiod frg. 130; Pherekydes frg. 63; Ovid Met. XI, 313; s. Preller a. a. O.; Platner, "Notiones iuris et iustitiae ex Homeri et Hesiodi" p. 125 ff.; vgl. Hirzel, "Themis, Dike und Verwandtes" S. 169 Anm. 5

2) Plut. Quaest. Gr. 55 S. 303 d; vgl. Heffter, "Die Religion der Griechen und Römer" S. 268

3) Hesych. in *ἐπικλόπιος*

4) Z. B. Braun, "Griechische Götterlehre" S. 472

5) Vgl. Homer Ilias 24, 264; s. Schömann, "Griechische Altertümer" Bd. I, S. 46 ff.;

auch eine schlaue und listige Ausführung die Entwendung nicht erlaubt und rühmend-wert. Dies ergibt schon der allgemeine Gedanke, daß ein geordnetes Gemeinschaftswesen ohne Respektierung des Eigentums des einzelnen nicht denkbar ist. Auch Hermes kann nicht zur Begründung herangezogen werden, denn er war nicht nur der Gott der Diebe, sondern auch der Beschützer und Mehrer des Besitzes¹, der in dieser Eigenschaft auch zur Entdeckung der Diebe beiträgt². Auch mußte er selbst mit Apollo vor Zeus erscheinen und diesem die gestohlenen Rinder wieder zurückgeben. Letztlich wird die oben geäußerte Ansicht noch dadurch bestätigt, daß Drako, der die bestehenden Verhältnisse nur schriftlich fixiert hat, auf den Diebstahl den Tod gesetzt hat. Auch dies schließt aus, daß die Entwendung in früherer Zeit erlaubt war.

Dareste, "Du droit de représailles" in Revue des Etudes Grecques (1889) S. 306 ff.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827: "Le vol, qu'il fût accompli par ruse ou par force attribuable à un individu isolé ou à toute une bande, n'était pas infamant et pouvait même être méritoire s'il se faisait aux dépens d'un clan ennemi ou d'un peuple étranger: ... Mais cette coutume n'implique pas le droit au vol à l'intérieur d'un groupe social ..."; vgl. Kränzlein, "Eigentum und Besitz im griechischen Recht des 5. und 4. Jh. v. Chr." S. 110 ff.

- 1) Hesiod Theog. 444
- 2) RE Pauly - Wissowa in Hermes; Buchholz, "Die homerische Götterlehre" S. 179; Heffter, "Die Religion der Griechen und Römer" S. 263; Creuzer, "Symbolik und Mythologie der alten Völker" S. 621 mit Anm. 282

C. Die Einteilung der κλοπή

1. Die Zeit bis einschließlich Drako

Die vordrakontische Zeit teilte die Entwendung noch nicht nach Ort, Zeit und Wert der Sache ein. Auch Drako unterschied noch nicht nach bestimmten Modalitäten, er differenzierte auch noch nicht zwischen der zu öffentlichem und privatem Schaden begangenen Entwendung¹.

Getrennt wurde in jener Zeit allein in furtum manifestum und furtum nec manifestum. Dareste, " La science du droit en Grèce " S. 139 schreibt: " Toutes les lois anciennes font une grande difference entre le fur manifestus et le fur nec manifestus, différence qui ne s'explique que par le désir de donner satisfaction au ressentiment de la personne qui a été victime du vol."²
Im einzelnen siehe unten S. 29 ff.

2. Solon und die nachsolonische Zeit

Diese Einheitlichkeit in der Beurteilung der Entwendung (außer in furtum manifestum und furtum nec manifestum) änderte sich grundlegend durch

1) Mühl, "Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung" in Klio XXIX, Heft 16, S. 23; Usteri, "Ächtung und Verbannung im griechischen Recht" S. 7; s. auch Schnorr von Carolsfeld, "Geschichte der juristischen Personen" S. 1 ff.

2) Plat. Gesetze XII, S. 942 A trifft diese Unterscheidung entgegen dem positiven Recht nicht. Vgl. hierzu Dareste a. a. O. S. 140

die Gesetzgebung Solons¹. Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538: "Solon hat die strafrechtlichen Satzungen über den Diebstahl weiter ausgebildet. Das Verfahren und die Strafe bestimmte er verschieden je nach den Umständen und dem Werte des gestohlenen Gutes."

Die uns durch Demosthenes in der Timokratea überlieferten Gesetze sind:

a. 105 S. 733: Ὁ πᾶν τις ἀπολέσῃ ἔαν μὲν αὐτὸ λάβῃ, τὴν δεκαπλάσιαν καταδικάζειν, ἔαν δὲ μὴ, τὴν δεκαπλάσιαν πρὸς τοῖς ἐπαίτιοις. δέδεσθαι δ' ἐν τῇ ποδοκάκκῃ τὸν πόδα πενὺ ἡμέρας καὶ νύκτας ἴσας, ἔαν προστιμήσῃ ἢ ἡλιαία. προστιμᾶσθαι δὲ τὸν βουλόμενον, ὅταν περὶ τοῦ τιμήματος ᾖ.

b. 113 f. S. 735 f.: εἰ μὲν τις μενὶ ἡμέραν ὑπὲρ πεντήκοντα δραχμῶν κλέπτει, ἀπαχῶσιν πρὸς τοὺς ἑνδεκ' εἶναι, εἰ δέ τις νύκτωρ ὁτιοῦν κλέπτει, τοῦτον εἰσεῖναι καὶ ἀποκτεῖναι καὶ δρᾶσθαι διώκοντα καὶ ἀπαχῶσιν πρὸς ἑνδεκ', εἰ βούλοιτο

1) Plut. Solon 17: τοὺς Δράκοντος νόμους ἀνέλεσ πλὴν...; Aristot., Staat der Athener, 7; Gellius XI, 18; Nach sokratisch - platonischer Anschauung sind alle Arten des Diebstahls gleich, da sie unfreiwillig vollbracht werden, weshalb die Festsetzung einer einzigen Strafe gerechtfertigt sei (Plat. Gesetze IX, S. 857 A f.); vgl. hierzu Knoch, "Die Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 11 Anm. 14; Apelt, "Platons Gesetze" Anm. IX, 19

τῷ δ' ἔλονται οὖν αἱ ἀπαρχαὶ εἰσιν, οὐκ ἐχρητὰς
 καταστήσαντι ἔκπσιν εἶναι πῶν κλεμμάτων, ἀλλὰ
 ὕνατον τὴν ζημίαν. καὶ εἰ πρὸς γ' ἐκ Λυκείου ἢ
 ἐξ Ἀκαδημείας ἢ ἐκ Κυρσοάργους ἡμέριον ἢ
 ληκύθιον ἢ ἄλλο τι φαυλότατον ἢ τῶν
 τελευτῶν τι τῶν ἐκ τῶν γυμνασίων ὑφέλοτο
 ἢ ἐκ τῶν λιμένων ὑπὲρ δέκα δραχμῶν, καὶ τού-
 τοις ὕνατον ἐνομολέτησεν εἶναι τὴν ζημίαν.
 εἰ δέ τις ἰδίαν δίκην κλοπῆς ἀλαίῃ, ὑπάρχειν
 μὲν αὐτῷ δίπλάσιον ἀποτίσαι τὸ τιμητὸν, προσ-
 τιμῆσαι δ' εἰεῖναι τῷ δικαστηρίῳ πρὸς τῷ
 ἀρχυρίῳ δεσμὸν. τῷ κλέπτῃ, πενθ' ἡμέρας καὶ
 νύκτας, ὅπως ὄρωεν ἅπαντες αὐτὸν δεδεμένον.

Daß die soeben angeführten Gesetze zumindest
 in ihrer Grundkonzeption solonisch sind, ist
 heute allgemein anerkannt¹. Thonissen, "La
 droit pénal de la République Athénienne"

S. 300 hat den Einwand, diese Gesetze seien
 für ein Gesetzgebungswerk des 6. Jahrhunderts
 v. Chr. zu kompliziert, zu Recht als "n'est
 pas sérieuse" bezeichnet.

Über die Authentizität der genannten Bestimmungen

1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechts-
 altertümer" a. a. O.; Lipsius, "Der attische
 Prozess" S. 451 ff.; usw.

s. ebenfalls Thonissen a. a. O. S. 300 f.;
zumindest bei einem Teil der angeführten Bestimmungen handelt es sich nicht um einen authentischen solonischen Gesetzestext (s. hierzu unten S. 35).

Im einzelnen galt folgende Einteilung:

- a. Solon und die nachsolonische Zeit schied zwischen der zu privatem und öffentlichem Schaden begangenen Entwendung: *κλοπή* und *κλοπή δημοσίων καὶ ἐξῶν χρημάτων*.
- b. Aus früherer Zeit übernahm Solon die Trennung in *furtum manifestum* (*ἐπ' αὐτοφώρῳ*) und *furtum nec manifestum*. Diese Unterscheidung war zu allen Zeiten hinsichtlich des anzuwendenden Verfahrens und der Strafe äußerst wichtig. So war die *Apagoge* und *Ephesis* nur unter der Voraussetzung *ἐπ' αὐτοφώρῳ* zulässig.

Ursprünglich umfaßte die *κλοπή ἐπ' αὐτοφώρῳ* jede Entwendung, bei der der Täter bei der Tat ertappt wurde¹. Suid. in *ἐπ' αὐτοφώρῳ*: *ἐπ' οὐκ ὡς τῷ κλέμματα* (vgl. im römischen Recht: *quod dum fit deprehenditur* (Gaius III, 184)).

Als *fur manifestus* behandelt wurde auch der Dieb, bei dem der Bestohlene im Rahmen einer Haussuchung das Diebesgut wiedergefunden hatte, worauf bereits der Ausdruck

1) Vgl. Rauchenstein, "Über die *Apagoge* in der Rede des Lysias gegen den Agoratos" in *Philologus* (1850) S. 517

hinweist¹. Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 306: "Die *φωγή* ist der erste Schritt, über den ursprünglichen Kreis des manifesten Diebstahls hinauszureifen ..."

Ein *furtum manifestum* lag ferner vor, wenn der Dieb bei der Tat gesehen wurde. Suidas, "Suidae Lexicon", in *ἔπ' αὐτοφώρῳ. ἐπ' αὐτόπῳ, ἐπ' ὀφθαλμοῖς*. Hesych., "Hesychii Alexandrini Lexicon" in *ἔπ' αὐτόπῳ. ἐπ' αὐτοφώρῳ*. Vgl. Hesych. a. a. O. in *ἔπ' αὐτοφράδες*.

In der gerichtlichen Praxis wurde dann der Ausdruck *ἐπ' αὐτοφώρῳ* "auf frischer Tat" ausgedehnt und es ist ihm die weitere Bedeutung der Offenkundigkeit² gegeben worden. Doch wurde der Begriff sicherlich nicht so weit ausgedehnt, daß als "auf frischer Tat" ergriffen jeder angesehen wurde, der überhaupt mit der

-
- 1) Hitzig, "Beiträge zur Lehre vom Furtum" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 23 (1902) S. 330: "... mit dem attischen Recht, in welchem der technische Ausdruck *ἐπ' αὐτοφώρῳ* gerade darauf hinweist, daß als ursprünglicher und typischer Fall des *furtum manifestum* der Fall der Haussuchung galt."
 - 2) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer", 2. Hälfte, S. 1108; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 274; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 318, 320; Lipsius, "Zu Demosthenes" in Leipziger Studien XI (1889) S. 357; Rauchenstein, "Über die Apagoge in der Rede des Lysias gegen den Agoratos" in Philologus (1850) S. 516 f.; vgl. Poll. VIII, 69:
*ἐπὶ μὲν ὄν τῷ ἄντικρυς ἐλεγχθέντος, εἰσάγεται,
 ἐπ' αὐτῇ τῇ φωγῇ, ἐπ' αὐτοφώρῳ, ἐπ' αὐτοφώρως.*

gestohlenen Sache, nachdem er längst den eigenen Gewahrsam begründet hatte, ergriffen wurde. Vielmehr wird man annehmen dürfen, daß dem Gericht bei der Entscheidung, ob die Voraussetzungen des ἐπ' αὐτοφώρῳ noch gegeben waren oder nicht, im einzelnen ein Spielraum überlassen blieb. So wird auch Hesych. in ἔπ' αὐτοφράδες· ἐπ' αὐτοφώρῳ. ἔπ' αὐτοφώρῳ δὲ, ὁ φανερώς καταληφθεὶς, ἐπεύθυνος χινομένος ἢ ἐπ' αὐτῷ τῷ κλέμματι εὐρευνεὶς, ἔπ' κατέχων αὐτό zu verstehen sein.

Gleichgültig dürfte es gewesen sein, ob der Dieb von dem Bestohlenen selbst oder von einem anderen gesehen oder ergriffen wurde.

Wurde der Dieb nicht ἐπ' αὐτοφώρῳ ergriffen, dann lag ein furtum nec manifestum vor.

- c. Die wichtigste Einteilung war die in den einfachen und schweren Diebstahl¹.

1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer", 1. Hälfte, S. 538; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 12 ff.; Freeman, "The work and life of Solon" S. 124 f.; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 452; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 132; Heraldus, "observat. ad jus Att. et Rom." p. 313 f.; Hermann - Thalhheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 40 f.; Mayer, "Geschichte der Strafrechte", Bd. 3, § 74; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 439; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 451; Petitus, "Leges Atticae" p. 635 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" S. 174 f.; Schelling, "De Solonis legibus" p. 88 ff.; 133 f.; Soudhaus, "De Solonis legibus" p. 50 f.; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 302; Wachsmuth, "Hellenische Altertumskunde" S. 215; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828; u. a.

Auch diese Einteilung war maßgebend für das Verfahren und die Strafe. Die einzelnen Merkmale waren Zeit der Begehung, Ort der Begehung und Wert der entwendeten Sache.

Ein schwerer Diebstahl lag vor:

- aa. wenn am Tage an einem beliebigen Ort eine Sache im Werte von über 50 Drachmen entwendet wurde¹,
- bb. wenn nachts an einem beliebigen Ort irgendetwas entwendet wurde²,
- cc. wenn aus der Akademie, dem Kynosarges oder dem Lyceum ein Kleidungsstück, ein Salbengefäß oder sonst das Geringste (ἢ ἄλλο τι φαυλότατον) entwendet wurde³,
- dd. wenn aus den Gymnasien irgendetwas entwendet wurde⁴,
- ee. wenn aus den Hafenplätzen eine Sache im Werte von über 10 Drachmen entwendet wurde⁵,

1) Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735; Télfy, "Corpus iuris attici" Nr. 1150

2) Demosth. a. a. O. 113 S. 736; Télfy a. a. O.

3) Demosth. a. a. O. 114 S. 736; Télfy a. a. O.

4) Demosth. a. a. O. 114 S. 736; Télfy a. a. O.

5) Demosth. a. a. O. 114 S. 736; Télfy a. a. O.; daß ὑπὲρ δέκα δραχμαῖς nur zu ἐκ τῶν λιμένων gehört, ist heute h. M.; daß ὑπὲρ δέκα δραχμαῖς nicht mehr zu ἐκ τῶν γυμνασίων zu ziehen ist, ergibt m. E. einwandfrei die Stellung von ὑπὲρ δέκα δραχμαῖς nach ἢ ἐκ τῶν λιμένων. Ἡ bedeutet eine Zäsur. A. A. sind u. a. Bylefeld, a. a. O. p. 13; Thonissen, a. a. O. S. 302; Freeman, a. a. O. S. 125, die ὑπὲρ δέκα δραχμαῖς auch zu ἐκ τῶν γυμνασίων

ff. wenn aus den Badeanstalten, der Ringschule, der Agora oder einem anderen öffentlichen Ort irgendetwas entwendet wurde¹ und

gg. wenn eine *ἐργοσυλία*, *λωποδυσία*, *τυμβωρυχία* usw. vorlag, wobei es auf den Wert der entwendeten Sache nicht ankam².

Hieraus ergeben sich als Fälle des einfachen Diebstahls:

aa. wenn am Tage an einem nicht unter cc, dd und ff aufgeführten Ort eine Sache im Werte von weniger als 50 Drachmen entwendet wurde und

bb. wenn aus den Hafenplätzen eine Sache im Werte von weniger als 10 Drachmen entwendet wurde.

Daß die Bestimmung: καὶ εἴ πῃ γ' ἐκ Λυκείου ἢ ἐξ Ἀκαδημείας ἢ ἐκ Κυνουσιάρχους ἰμάτιον ἢ Ἀγκυρίου ἢ ἄλλο τι φανυλάτατον

ziehen; mit der Folge, daß bei ihnen ein schwerer Diebstahl in den Gymnasien nur vorliegt, wenn eine Sache im Werte von über 10 Drachmen entwendet wurde. Dieser Ansicht steht neben dem oben Gesagten auch noch entgegen, daß es nicht wahrscheinlich ist, daß es bei einer Entwendung aus der Akademie, der Ringschule usw. nicht auf den Wert der Sache ankommen sollte, jedoch bei einer Entwendung aus den Gymnasien, die doch der gleichen Gruppe von öffentlichen Orten angehörten.

1) Aristot. Problem. XXIX, 14; Telfy a.a.O. Nr. 1151

2) Bylefeld a. a. O. p. 13; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830: "Mais vraisemblablement ces crimes étaient considérés comme des cas particuliers de la κλοπή qualifiée." Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 302

ἢ τῶν σκευῶν πῖ τῶν ἐκ τῶν γυμνασίων ὑφέλοιτο
 ἢ ἐκ τῶν λιμένων, ὅπερ δέκα δαρχμας, καὶ τούτοις
 δάνατον ἐνομοθέτησεν εἶναι τὴν ἡμέραν.

- von Demosthenes zwar als solonisch bezeichnet - nicht solonisch ist, hat Gilbert, " Beiträge zur Entwicklungsgeschichte " in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 452 Anm. 1 nachgewiesen¹. Die Gründe sind: Nach Theopomp² war das Lykeion erst eine Gründung des Peisistratos (um 600 bis 528/7), nach Philochoros³ sogar erst eine des Perikles (um 500 bis 429).

Die Häfen (ἐκ τῶν λιμένων) können nur die drei des Piräus gewesen sein, die Themistokles (525 bis nach 460) unter seinem Archontat auszubauen begonnen hatte⁴. Vorher hatten die Athener nicht mehrere Häfen, sondern nur Phaleron⁵. Daher müssen

-
- 1) vgl. Schreiner, "De corpore iuris Atheniensium" p. 37; RE Pauly - Wissowa in Akademie, Kynosarges und Lykeion. Über die Gründung der Akademie, des Kynosarges und des Lykeion s. auch Judeich, "Topographie von Athen" S. 62; 135 ff.; 363 ff.; danach ist der Bau der Akademie durch Peisistratos Sohn Hipparchos (seit 527 Nachfolger des Peisistratos, 514 ermordet) begonnen worden. Das Kynosarges bestand wahrscheinlich schon im 6. Jahrhundert.
 - 2) frag. 148 (Müller, Fragmenta Theopompi)
 - 3) frag. 96 (Müller, Fragmenta Philochori)
 - 4) Thukydides I, 93; Pausanias I, 1, 2; Judeich, "Topographie von Athen" S. 135; Gilbert, a.a.O., S. 452 Anm. 1; RE Pauly - Wissowa in Peiraieus; Wachsmuth, "Die Stadt Athen", Bd. 1, S. 306 ff.
 - 5) Thukydides I, 93; Pausanias I, 1, 2

jene Bestimmungen nach dem Ausbau der drei Häfen, etwa um das Jahr 480 v. Chr., in die alten Gesetze Solons übernommen worden sein.

Aus diesem Grunde kann zumindest der in der Timokratea 114 S. 736 überlieferte Gesetzestext nicht ein authentischer solonischer Gesetzestext sein. Sollte es sich überhaupt um einen authentischen Gesetzestext handeln, dann wäre es ein solcher der Rednerzeit. Er wäre jedoch zumindest unvollständig, denn es ist in ihm nicht die Entwendung aus den Badeanstalten, der Palaistra, der Agora und sonstigen öffentlichen Orten enthalten, wie sie uns durch Aristoteles Problem. XXIX, 14 überliefert ist und wie sie bei einer solchen kasuistischen Regelung unbedingt in dem Gesetzestext hätte mitenthalten sein müssen.

Steht somit fest, daß die Bestimmung Demosth. gegen Timokr. 114 S. 736 erst um das Jahr 480 v. Chr. in den uns vorliegenden Gesetzestext eingefügt worden ist, so fragt sich, wie die Regelung bei und nach Solon war. Man wird annehmen müssen, daß die Bestimmung 114 S. 736 in der uns vorliegenden Fassung eine "Modernisierung" des alten solonischen Gesetzestextes darstellt, weshalb er auch von Demosthenes als solonisch bezeichnet wird. Daraus ist zu entnehmen, daß auch für die solonische und nachsolonische Zeit als Fall des schweren Diebstahls die Entwendung aus öffentlichen Orten gegolten hat, wobei es auf den Wert der entwendeten Sache nicht angekommen sein dürfte. Auch

Solon wird die einzelnen öffentlichen Orte kasuistisch aufgezählt haben.

Zusammenfassend ergibt sich somit, daß der Grundgedanke der Scheidung in einen einfachen und schweren Diebstahl war, den nachts und den an einem öffentlichen Ort begangenen Diebstahl als den gefährlicheren strenger zu bestrafen. Mit der Berechtigung dieser Scheidung befaßt sich Aristot.

Problem. XXIX, 14: *Διὰ τί ποτε, ἐὰν μὲν πρὸς ἐκ βαλανείου κλέψῃ, ἢ ἐκ παλαιστῆρας, ἢ ἐξ ἀγορᾶς ἢ τῶν τοιούτων τινός¹, θανάτῳ ζημιούται, ἐὰν δὲ πρὸς οἰκίας, διπλασοῦν τῆς ἁφῆς τοῦ κλέμματος ἀποτίνῃ;* Zur Begründung führt Aristoteles hauptsächlich

an: a. Je leichter der Diebstahl auszuführen ist, je schwerer es dem einzelnen ist, ihn zu verhindern, desto gefährdeter ist die Sache des Eigentümers. Die Bestrafung muß in einem solchen Falle besonders streng sein. In seinem eigenen Haus kann ein sorgsamer Hausvater durch Versperren, durch eine aufmerksame Dienerschaft u. ä. den Täter leichter an der Begehung hindern als an einem öffentlichen Ort. Dagegen hat es der Dieb in den Bädern leicht, denn hier hat der Eigentümer nur seine eigenen Augen zur Bewachung². Auch kann in ein öffentliches Bad ein jeder gehen, während ein Hausherr in sein eigenes Haus aufnehmen und zurückweisen kann, wen er will. Auch

1) Aristoteles nennt hierfür im Laufe der weiteren Untersuchung noch die Häfen.

2) Hierauf spielt auch Plautus Rudens II, 3, 52 an.

ist es dem Dieb ein leichtes, seine Kleider neben die des Opfers zu legen, um sie dann zu vertauschen und sich anzueignen.

b. Die Ehre des Staates erfordert, den an einem öffentlichen Ort begangenen Diebstahl mit größter Strenge zu bestrafen, denn nicht nur der einzelne wird hierbei verletzt, sondern der Diebstahl erreicht auch dem Gemeinwesen zur Schande und zum Nachteil. Auch ist die Schande derer, die an einem öffentlichen Ort ihrer Kleider bestohlen werden, größer, da sie gezwungen sind, nur mit dem Unterkleid bekleidet, wegzugehen und deshalb meist verspottet werden.

Aus den von Aristoteles genannten Gründen sind auch die *ἑρσοσυλία*, *λωποδυσία*, *βαλανοποτομία*, *τοιχωρυχία* und *τυμβωρυχία* als Sonderfälle des qualifizierten Diebstahls anzusehen (vgl. oben S. 33).

D. Besondere Arten der κλοπή

1. Ἡ κλοπή δημοσίων χρημάτων

Die κλοπή δημοσίων χρημάτων bezeichnete

- a. den Diebstahl öffentlichen Eigentums oder dem Staate anvertrauten Eigentums und
- b. die Unterschlagung öffentlichen Eigentums oder dem Staate anvertrauten Eigentums.¹

Die Annahme, daß auch der Diebstahl oder die Unterschlagung von dem Staate aus irgendeinem Grunde anvertrauten Eigentum unter den Begriff der κλοπή δημοσίων χρημάτων fällt, rechtfertigt sich durch die Analogie zur ἐξουσία, wo ebenfalls als ἐξουσίος nicht nur der gilt, der eine der Gottheit gehörige Sache entwendet, sondern auch der, der die einer Gottheit nur anvertraute Sache sich aneignet.²

Subjekt der κλοπή δημοσίων χρημάτων konnte bei a. zum einen eine Person sein, die

1) Demosth. gegen Timokr. 112 S. 735; 127 S. 740; vgl. Plat. Gesetze XII, S. 941 E; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 f.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 399; Wilamowitz - Moellendorf, "Aristoteles und Athen" S. 233; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπή S. 830; vgl. Büchschütz, "Besitz und Erwerb im griechischen Altertume" S. 290 f.

2) Vgl. Syrian. ad Hermog. 4 p. 497 W; im einzelnen siehe unten S. 40 ff.

nicht Beamter des Staates war, zum anderen ausnahmsweise ein Beamter, dem jedoch nicht die Verwaltung der Sache anvertraut sein durfte.

Täter bei b. war normalerweise ein Staatsbeamter, dem die Verwaltung der Sache anvertraut war. Ausnahmsweise konnte bei b. auch ein Nichtbeamter der Täter sein, wenn sich das öffentliche Gut bei einer Privatperson, die nicht Beamter des Staates war, befand. Ein Beispiel hierfür findet sich in der Rede des Demosthenes gegen Nikostratus: Der Kläger Apollodorus hatte gegen Arethusius, einen Staatsschuldner, eine Apographe eingegeben, worin er zwei Sklaven des Arethusius für den Staat in Anspruch nimmt. Nikostratus nun, der Bruder des Arethusius, gibt die beiden Sklaven als die seinigen aus. Apollodorus beweist durch Zeugen, daß sie dem Arethusius gehören. Die ursprüngliche Apographe gegen Arethusius wandelt sich um in eine Apographe gegen Nikostratus, deren sachlicher Inhalt die Beschuldigung einer Unterschlagung öffentlichen Eigentums ist¹.

2. ἡ κλοπὴ ἱερῶν χρημάτων und ἡ ἱεροσυλία

Die κλοπὴ ἱερῶν χρημάτων bezeichnet nach allgemeiner Meinung sowohl den Diebstahl als auch die Unterschlagung heiligen

1) Vgl. Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 125

Eigentums oder des einer Tempelkasse anvertrauten Eigentums¹. Das erstere ergibt sich einfach daraus, daß κλοπή grundsätzlich den gemeinen Diebstahl bedeutet (ebenso bei der κλοπή δημοσίων χρημάτων).

In der Bedeutung der Unterschlagung finden wir κλοπή ἱερῶν χρημάτων

bei Antiph. Tetral. I α 6 S. 626 und

Demosth. II. παρὰ πρ. 293 S. 435: κηφισο-
γῶντα χρυσὴν ἱερῶν χρημάτων ἐδίωκες, εἰ τις σὶν
ἐσπερον ἡμέρας ἐπὶ τὴν τράπεζαν ἔθηκεν ἐπὶ μὲν.

Zur Erklärung dieser Stelle siehe u. a.

Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400 Anm. 95; Dittenberger,

"Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897)

S. 11 Anm. 1. Danach hat Kephisophon, der Schatzmeister einer Tempelkasse, ein an den Tempelschatz zurückgezehltes Darlehen nicht sofort abgeliefert, sondern drei Tage bei sich liegen lassen, was ihm als Versuch einer Unterschlagung angerechnet wurde.

Daneben findet sich im attischen Recht der Begriff der ἑροσυλία, die hinsichtlich der Strafe dem Landesverrat (προδοσία) gleichgestellt gewesen zu sein scheint, nämlich Todesstrafe, Konfiskation des Vermögens und Verweigerung der Be-

1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 f.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπή S. 830

stattung in heimischer Erde¹, während Antiph. Tetral. A β 9 S. 635 die Todesstrafe als ausgeschlossen bezeichnet.

Der Tatbestand beider ist daher im Schrifttum stark umstritten. So schreibt Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 153: "Jedoch unterschied man die Hierosylie oder Beraubung der Tempel von dem Diebstahl oder der Unterschlagung heiliger Gelder." Lipsius, "Der attische Prozess" S. 458 schreibt: "Als Raub wurde auch der Tempelraub ($\epsilon\rho\sigma\sigma\upsilon\lambda\acute{\iota}\alpha$) behandelt."² Völlige Identität beider Begriffe nahm Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897) S. 1 ff. an. S. 18: "Gibt es demnach überhaupt keinen Unterschied zwischen $\epsilon\rho\sigma\sigma\upsilon\lambda\acute{\iota}\alpha$ und $\kappa\lambda\omicron\pi\eta\ \epsilon\rho\sigma\omega\upsilon$

1) Xen. Hell. I, 7, 22; Antiph. Vom Mord des Herod. 10 S. 708; Demosth. gegen Aristiokr. 26 S. 628; Plat. Gesetze IX, S. 854 E; IX, S. 857 A; vgl. Demosth. gegen Timokr. 120 S. 738; Thuc. I, 138 (Verweigerung der Bestattung in heimischer Erde für den Verräter); Diodor. Sicul. XVI, 25 (Verweigerung der Bestattung in heimischer Erde für den $\epsilon\rho\sigma\sigma\upsilon\lambda\omicron\varsigma$); Demosth. gegen Androt. 69 S. 615 (Todesstrafe für $\epsilon\rho\sigma\sigma\upsilon\lambda\acute{\iota}\alpha$); s. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442 f.; im einzelnen siehe unten S. 117

2) Vgl. Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 15 ff.

χρημάτων ...".¹ Auf die Erwiderung durch Lipsius, "Über Antiphons Tetralogien" in Berichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, Bd. 56 (1904) S. 191 ff. hat Dittenberger, "Replik auf Lipsius a. a. O." in Hermes. Bd. 40 (1905) S. 450 ff. seine Meinung zurückgenommen und sich Lipsius angeschlossen.

Im Anschluß an die Meinung von Lipsius dürfte folgendes bemerkt werden haben, wobei jedoch gerade hier zu beachten ist, daß die *ἔξουσία* "ein weiter und schwankender Begriff"² ist:

Gegenstand sowohl der *κλοπῇ ἑξῶν χρημάτων* als auch der *ἔξουσία* war zunächst das einer Gottheit gehörige Gut³. Aber

-
- 1) Als Gründe führte er an: a. Die Griechen selbst bezeichneten die *ἔξουσία* als *κλοπῇ ἑξῶν χρημάτων*. b. Wenn häufig die *ἔξουσιοι* neben den *κλέπταις* genannt seien, so sei "hier eben in einem bekannten Sprachgebrauch der Genusbegriff *κλοπῇ* mit Ausschluß der vorher genannten Spezies zu verstehen". c. Auch eine Unterscheidung in gewaltsame und nicht gewaltsame Wegnahme ist nicht möglich, da *ἔξουσία* in Bezug auf beide gebraucht werde. d. *ἔξουσία* sei der Umfangesbegriff, *κλοπῇ ἑξῶν χρημάτων* der gesetzliche Ausdruck gewesen.
 - 2) Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 40 Anm. 5;
 - 3) Hermann, "Gottesdienstliche Altertümer" S. 41; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 177; Lipsius, "Über Antiphons Tetralogien" in Berichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, Bd. 56 (1904) S. 201. - Ob dieser Sachverhalt daneben auch als Handlung gegen die Gottheit selbst, etwa als Beleidigung, aufgefaßt wurde, braucht hier nicht näher untersucht zu werden.

auch Gegenstände, die dem Tempel lediglich zur Aufbewahrung oder als Pfand für ein gegebenes Darlehen anvertraut waren und an sich nicht dem Cultus gehörten, waren Objekt einer *κλοπή ἱερῶν χρημάτων* bzw.

ἑεροσυλία. Syrian. ad Hermog. 4 p. 497 W.:
*ὁ δισώκων ἐρεῖ, ὡς ἑεροσύλας ἔστιν ὁ λάτρυα
 παριῶν εἰς ἱερά, ... ὁ λαμβάνων ὅπερ οὐκ
 ἀπ' ἐθέτο, ὁ τῆς πίστεως τὸ θεῖον ἀποστεγῶν.*

Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 177 schreibt hierzu: "Die griechische Anschauung unterscheidet nicht bestimmt zwischen dem im Tempel befindlichen Göttergute und den Gegenständen, die dem Tempel zur Aufbewahrung anvertraut worden sind. Auf beide bezieht sich der Götterschutz; darum ist ein Frevler gegen die Götter, der im Tempel niedergelegtes Privatgut entwendet."¹

Die Entwendung anderer Gegenstände aus einem Tempel oder heiligen Bezirk dagegen wird man als gewöhnlichen Diebstahl aufgefaßt haben, da hier ein besonderes Vertrauensverhältnis nicht verletzt wird.²

Auf die Begehungsweise kam es für die Unterscheidung beider Delikte nicht an, wie dies vielfach früher angenommen wurde (vgl. z. B. Heffter, "Die Athenaische

-
- 1) Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442 faßt den Begriff zu eng, wenn er schreibt: "... Entwendung von heiligem Eigentum ..."
 - 2) Siehe Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897) S. 16

Gerichtsverfassung " S. 153). Daß die κλοπή sowohl die heimliche als auch die gewaltsame Entwendung umfaßt, ist oben S. 20 f. gezeigt worden. Daß für die κλοπή ἱερῶν χρημάτων etwas anderes gegolten hat, dürfte ausgeschlossen sein. Aber auch für die ἱεροσυλία ist ausdrücklich bezeugt, daß sie auch die heimliche Entwendung mitumfaßt¹. Plat. Gesetze X, S. 885 A: ἱεροσυλία μὲν γὰρ εἴρηται φυλλήβειον, βίαιός τε καὶ λάτρεα εἰς γίνηται, πᾶσι πασχεῖν Syrian. ad. Hermog. 4 p. 497 W.: ὡς ἱερό-συλός ἐστιν ὁ λάτρεα παριῶν εἰς ἱερά...

Der Unterschied zwischen beiden liegt in dem Ort der Begehung. Geschah die Entwendung aus heiliger Stätte, so lag eine ἱεροσυλία vor. Daß dieses Merkmal zum Begriff der ἱεροσυλία gehört, hat Lipsius, "Über Antiphons Tetralogien" a. a. O. S. 200 f. gezeigt. In diesem Falle war die Gottheit selbst angegriffen, woraus sich hier die harte Bestrafung rechtfertigte. Wurde die Entwendung außerhalb des heiligen Ortes begangen, dann lag als ein leichterer Fall der Entwendung heiligen (oder anvertrauten) Eigentums eine κλοπή ἱερῶν χρημάτων vor. In gleicher Weise urteilte bereits Thonissen, "Le droit pénal

-
- 1) s. Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 S. 15 f. und die weiteren dort angegebenen Quellen
 - 2) Lipsius, "Über Antiphons Tetralogien" a. a. O. S. 200 ff.; Dittenberger, "Replik auf Lipsius" in Hermes, Bd. 40 (1905) S. 470; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539; 2. Hälfte S. 1009

de la République Athénienne " S. 303:

" Le vol de valeurs appartenant aux temples était soumis à des règles spéciales. Si la soustraction avait eu lieu hors de l'enceinte sacrée, on appliquait la législation ordinaire, avec cette seule différence que l'amende attachée au vol simple était toujours du décuple de la valeur des choses soustraites; mais, si le vol était perpétré dans le sanctuaire, le coupable subissait le châtiment destiné aux traîtres envers la patrie. On le mettait à mort, on inhumait son cadavre sur la terre étrangère et ses biens étaient confisqués au profit du trésor public. La loi nationale assimilait à la trahison l'attentat à la majesté d'un culte auquel se rattachaient toutes les traditions et toutes les gloires de la cité."

3. Ἡ βαλλανποτομία

Die βαλλανποτόμοι (βαλανποτόμοι)

waren ursprünglich diejenigen, die anderen

den Geldbeutel abschnitten. Plat. Gorgias

S. 508 E: τέμνεσθαι τὸ βαλλάντιον. Bekker,

Anecd. Gr. I, 30, 13: βαλανποτομεῖν:

καὶ κατὰ διάλυσιν βαλλάντια ἀποτεμεῖν.

vgl. I, 84, 7; Suidas in βαλλανποτόμος.

βαλλανποτόμοι δὲ οἱ τὰ βαλλάντια κλέποντες. Allgemein waren es dann die Taschendiebe¹.

1) Plat. Staat, VIII, S. 552 D; IX, S. 575 B; Aristoph. Frösche 771; Hesych. in βαλανπο -

4. Ἡ τοιχωρύχια

Die τοιχωρύχοι sind diejenigen, die Mauern aufbrechen und so in die Häuser eindringen, um zu stehlen, kurz die Einbrecher¹. Demosth. gegen Konon 37 S. 1268: τοίχους τοίνυν διορύττοντες .
 Plat. Staat IX, S. 574 C: ... πρῶτον μὲν οἰκίας πρὸς ἐφάπτεται τοίχου . Sextus Empiricus, adv. Math. B 12 S. 677: οὐκ ὄντα δὲ τοῖχον διορύττειν καὶ...

τόμος· κλέπτῃς; Lobeck ad Phrynich. S. 226 und S. 657; Sextus Empiricus, adv. Math. B 12 S. 677; vgl. Pollux VI, 151; Xen. Apol. c 25; Xen. Memor. I, 2, 62; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte, S. 1107; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 41 Anm. 4; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 320; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 70; Petitus, "Leges Atticae" p. 638; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II, S. 169; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klodé S. 830; u. a.

- 1) Hesych. in τοιχωρύχος· ἀγοστής, κλέπτῃς .
 Plat. Staat I, S. 344 B; IX, S. 575 B; Aristoph. Frösche 772; Aristoph. Plutos 165; Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940; Pollux VI, 180; vgl. Xen. Apol. c 25; Xen. Memor. I, 2, 62
 Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte, S. 1107; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 40 Anm. 4; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 320; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 71; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" S. 169; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klodé S. 830; u. a.

5. Ἡ λωποδυσία

Ein λωποδύτης ist zunächst derjenige, der einem anderen eine λώπη (insbesondere ein Mantel) stiehlt, wie sich dies bereits aus dem Wort λωποδύτης ergibt. Pollux VII, 42: λύσις δὲ , καὶ ἱματίδια ἔφη . λώπη δὲ , καὶ ξάκη ... καὶ ὄγε λωποδύτης , καὶ ἡ συλολοπία , ἀπὸ τοῦ λώπου ἔστιν εἰρημένα . Ein λωποδύτης ist ferner aber auch der, der einem anderen ein ἱμάτιον (insbesondere ein Oberkleid) oder ein χιτωνίσκος (ein Unterkleid) entwendet¹.

Lys. gegen Theomnest. I, 10 S. 350: ἀλλ' οὐδ' ἂν τῶν ἐνδεκα χενοόμενος ἀποδείξαι εἴ τις ἀπάγοι φάσκων νομίματον ἀποδεύσθαι ἢ τὸν χιτωνίσκον ἐκδεύσθαι , ἀλλ' ἀφείης ἂν τὸν αὐτὸν τρόπον ὅτι οὗ λωποδύτης ὀνομάζεται . Ebenso Lys. gegen Theomn. II, 5 - 6; Suidas in λωποδύτης : ἱματίων κλέπτῃς ... καὶ λωποδυτεῖν , τὰ ἱμάτια κλέπτειν .

-
- 1) Photius in λωποδύτης ; Plat. Staat IX, S. 574 C: ἢ πῶς ὁψὲ κύνες ἰδόντες πῶς ἱματίου ; IX, S. 575 B; Aristoph. Die Weiber vom Thesmophorenfest 817 und die Schol. dazu; Aristoph. Plutos 165; Aristoph. Vögel 496, 712, 1484 ff.; Aristoph. Acharner 1166; Demosth. gegen Konon 1 S. 1256 ff.; Pollux, IX, 32; Lucian. bis accus 835; Lucian. de Gymn. p. 921; Lucian. Piscator. p. 584; Athen. VI 12 p. 228; vgl. Lys. gegen Agor. 68 S. 490; Aristot. Staat der Athener 52; Demosth. gegen Philipp. I 47 S. 53; Isocr. Vom Vermögenst. 90 S. 62 a. E.; Xen. Memor. I, 2, 62; Antiph. vom Mord des Herod. 9 S. 707; Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; u. a. Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte, S. 1107; Hermann -

Hauptsächlich wird der *λωποδύτης* in Bädern und Gymnasien vorgekommen sein.¹
Hesych. in *λωποδύται. ἀποδύοντες ἐν λουτροῖς.*

Aber nicht nur die heimliche Wegnahme eines Kleides, sondern auch die gewaltsame Entwendung wird von den Attikern als *λωποδυσία* bezeichnet.²

In einer weiteren Bedeutung ist nach den Grammatikern ein *λωποδύτης* auch der, der die Toten bestiehlt. Suidas in *λωποδύτης ὁ νεκρῶς ἐκδύων*; Bekker, Anecd. Gr. I, 276, 13 in *λωποδύτης ὁ τῶν νεκρῶν ἱμάτια κλέπτων.*

Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 168 f. dehnt den Begriff dahin aus, daß *λωποδυτεῖν* "wohl das Verbrechen des Raubes überhaupt, als eines gewaltsamen Angriffs auf die Person des

Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 41 Anm. 3 und die dort angegebenen Quellen; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 78, 320; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 71; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 168 f.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829; u. a.

- 1) Diog. Laert. VI, 52; vgl. Plautus Rudens II, 3, 52; s. Foucart, "Décret Athénien du V.^{me} Siècle" in Bulletin de Correspondance, Bd. XIV (1890) S. 179; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 168 f.
- 2) Aristoph. Vögel 494 f., 713, 1484 ff.; Demosth. gegen Konon 1 S. 1256 ff.; vgl. oben S. 20

Verletzten " bezeichnet. Diese Annahme scheint mir jedoch durch die von Platner a. a. O. zitierten Quellen nicht bewiesen¹, denn gerade an den Stellen, wo der *λωποδύτης* mit dem *κλέπτης* zusammengestellt ist, bestand für eine solche Erweiterung des Begriffs kein Bedürfnis, da - wie oben gezeigt - die *κλοπή* auch die gewaltsame Entwendung mitumfaßte.

6. ἡ τυμβωρυχία

Als *τυμβωρύχοι*² bezeichnete man 1. diejenigen, die Tote bestehlen und 2. diejenigen, die um des Stehlens willen Gräber aufgraben. Sextus Empiricus, adv. Math. VII, 45 p. 379: *τυμβωρύχος γὰρ λέγεται καὶ ὁ ἐπὶ τῷ σκελεύειν τοὺς νεκροὺς τοῦτο πράττων καὶ ὁ τύμβους τοῖς νεκροῖς δοῦντων*. In der erstgenannten Bedeutung sind sie somit mit den *λωποδύταις* identisch. Hesych. in *τυμβωρύχος* *λωποδύτης νεκρῶν*.

- 1) Vgl. Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897) S. 14 Anm. 2: "... aber daß ersteres Wort (*λωποδυσία*) im weiteren Sinn für Raub überhaupt gebraucht worden sei, ist eine unbewiesene Behauptung..."
- 2) Aristoph. Frösche 1160; Charit. Aphrod. I, 9; Lucian. Piscat. 14; Synes. Ep. 143; vgl. Pollux VI, 151; Suidas in *τύμβος*; s. auch Stephanus, "Thesaurus Graecae Linguae" in *τυμβωρυχέω*, *τυμβωρυχία* und *τυμβωρύχος*; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 40 Anm. 6 und die dort angegebenen Quellen; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 71; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 457; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 169; Glotz, Daremberg-Saglio, Dict. in *klopé* S. 830 und die in Anm. 3 angegebenen Stellen; u. a.

7. Der Haus- und Familiendiebstahl

Der durch eigene Sklaven (die im Eigentum ihres Herrn (*δουλοῦ*) standen), Kinder und Ehefrauen begangene Diebstahl blieb nach den allgemeinen Grundsätzen des attischen Rechts der häuslichen Strafgewalt überlassen¹. Paoli, " Zum attischen Strafrecht und Strafprozeßrecht " in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 76 (1959) S. 97: " Im Innern des Hauses des Staatsbürgers, in das die Macht der *πόλις* nicht hineinreicht, wird die Strafgewalt von dem Vertreter der Familienautorität ausgeübt."

Die von Sklaven gegenüber ihren Herrn begangenen Diebereien waren sicher sehr häufig (vgl. Richter, a. a. O. S. 133). Der Hausherr konnte sie nach eigenem Ermessen strafen, z. B. Ersatz der gestohlenen Sache durch Abzug an ihrem Sondervermögen²; daneben konnte er sie mit Stock und Peitsche züchtigen, fesseln, brandmarken u. ä. Lediglich die Todesstrafe war ausgeschlossen³.

-
- 1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 279; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 749 f.; Richter, "Die Sklaverei im griechischen Altertume" S. 136
 - 2) Vgl. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 797
 - 3) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 280; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 750 und die in Anm. 8 gegebenen Stellen; Richter, "Die Sklaverei im griechischen Altertume" S. 136 und die dortigen Quellen; - Über die Strafbarkeit der von Sklaven aus eigenem Antrieb oder im Auftrag ihrer Herrn gegenüber Dritten verübten Vergehen s. Richter a. a. O. S. 144; vgl. Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 21 f.; Busolt a. a. O. S. 281 f.; Lipsius a. a. O. S. 749 ff., 766 f.; Plat. Gesetze XI, S. 914 B bestraft

8. Die Entwendung von Herbstfrüchten

Sehr genaue Bestimmungen gibt Plat. Gesetze VIII, S. 844 D ff. über die Entwendung von Herbstfrüchten, die sicherlich in dieser Form nicht dem geltenden attischen Recht entsprachen¹.

9. Die Entwendung von Wasser

Über die Entwendung von Wasser bestimmte Plat. Gesetze VIII, S. 845 E: Wenn also jemand absichtlich fremdes Wasser verdirbt, gleichviel ob Quell- oder Regenwasser, durch Beimischung ... oder Diebstahl ($\eta \kappa \lambda \omicron \pi \alpha \nu \varsigma$), so soll der Geschädigte bei den Stadtaufsehern klagen, ... Und so jemand überwiesen wird, ... soll er außer dem Strafansatz auch noch die Quellen oder das Wassergefäß wieder reinigen lassen, ...² Auch diese Bestimmung dürfte jedoch nicht dem geltenden attischen Recht entsprechen. Hierfür werden ebenfalls die allgemeinen Bestimmungen gegolten haben. Freilich ist es nicht ganz auszuschließen, daß an den Orten, wo das Wasser besonders knapp war, besondere Schutzbestimmungen für die Reinhaltung des Wassers bestanden haben mochten, wofür wir jedoch außerhalb der Nomoi Platons keine Hinweise haben.

den Sklaven, der eine Sache, die jemand absichtlich oder unabsichtlich im Freien liegen ließ, mit beliebig vielen Peitschenhieben.
(Vgl. Knoch, "Die Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 93 f.)

- 1) Vgl. Knoch, "Die Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 66 ff.
- 2) In der Übersetzung von Eduard Eyth; siehe auch Knoch, "Die Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 66

E. Teilnahme, Hehlerei und unberechtigter Erbschaftsbesitz

1. Teilnahme

Dem Diebe gleichgestellt war im attischen Recht der Anstifter. Andok. von den Myster. S. 46: τὸν βουλευόμενον ἐν τῷ αὐτῷ ἐνέχεσθαι καὶ τὸν τῇ λειγρῇ ἐργασάμενον. Da diese Stelle ganz allgemein von der Anstiftung spricht, wird man hieraus folgern können, daß auch der Anstifter zu einer Entwendung dem Täter gleichgestellt wurde¹. Gleiches wird vom Gehilfen gegolten haben.

2. Hehlerei

Auch der Hehler einer gestohlenen Sache wurde im athenischen Recht dem Diebe gleichgestellt².

-
- 1) Vgl. Plat. Gesetze IX, S. 872; Flatner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 211; Wachsmuth, "Hellenische Altertumskunde aus dem Gesichtspunkt des Staats" S. 206, 221; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 531; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 385 f.; Lipsius, "Von der Bedeutung des griechischen Rechts" S. 23; Mayer, "Geschichte der Strafrechte" § 24; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 44; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 73 (vgl. hierzu Lipsius in Bursian'scher Jahresbericht f. d. cl. Alterth., Bd. XV S. 343)
- 2) Demosth. gegen Neära 45 S. 136o (ὕπο- δέχομαι); Plat. Gesetze XII, S. 955 B (ὕποδέχομαι); vgl. hierzu Knoch, "Die

3. Unberechtigter Erbschaftsbesitz

Nicht unter den Begriff des κλέπτῃς fiel der Erbschaftsbesitzer einer entwendeten Sache, da auch im attischen Recht eine Straftat nur bei persönlichem Verschulden angenommen wurde. Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828 schreibt hierzu: " Mais elle met hors de cause l'héritier détenteur d'un objet volé, à condition qu'il le restitue à qui de droit." Beauchet, "Histoire de droit privé de la République Athénienne" IV S. 542: " Peu importe l'origine de la dette dont était tenu le défunt: qu'elle

Strafbestimmungen in Platons Nomoi" S. 106 f.; - Lys. gegen Philokr. 11 S. 832: τοῖς κλέπτῃς συνέιδόντες τοῖς ἀπ' αὐτοῦ ἐνέχοντο. Der Ausdruck συνέιδονα bedeutet zwar wörtlich "Mitwisser sein" (in diesem Sinn wird er auch von Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440 verstanden), ich glaube jedoch nicht, daß die bloße Mitwisserschaft an einer Entwendung genügte, um den Mitwisser mit einer Privatklage κλοπῆς belangen zu können. Vielmehr wird auch hier der Ausdruck mit " hehlen " zu übersetzen sein (vgl. Jacobitz - Seiler, "Deutsch - Griechisches Wörterbuch" in Hehler); Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827 f. und die S. 828 Anm. 1 angegebenen Quellen; RE Pauly - Wissowa in κλοπῆς ἔσχαφῇ und δίκῃ; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 175; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 302 f. - Über die Stelle Lys. gegen Theomn. I, 17 S. 360 s. unten S. 61 f.

- 1) Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 333; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 599

dérive d'un contrat, d'un délit ou d'un quasi-délit, l'héritier doit l'acquitter dans tous les cas. Ce principe doit toutefois se combiner avec la règle de justice admise par le droit pénal attique que les fautes sont personnelles et qu'un fils ne peut pas être poursuivi pour les infractions commises par son père. C'est ainsi que l'on ne peut certainement recourir à l'ἀπαγωγὴ contre l'héritier d'un voleur ni prononcer contre lui l'amende du décuple qui est édictée pour certains vols."

F. Die Rechte des Verletzten in der Zeit bis einschließlich Drako

1. Die vordrakontische Zeit (vor 624 v. Chr.)

Die vordrakontische Zeit kannte noch keinen gerichtlichen Rechtsschutz bei Verletzung des Eigentums. Gilbert, " Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes " in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 447: " Die Erkenntnis, daß auch die sogenannten Criminalverbrechen mit dem gesicherten Bestande des Staates unvereinbar sind und deshalb von Seiten desselben eine Ahndung erheischen, ist erst das Resultat einer fortgeschrittenen Culturentwicklung." Angriffe auf das Eigentum mußte in jener Zeit der Verletzte durch die Selbsthilfe abwehren.¹

-
- 1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 331 f., 537; 2. Hälfte S. 787; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrbücher für classische Philologie, 23. Supplementband (1897) S. 447 ff.; Calhoun, "The growth of criminal law in ancient Greece" S. 17; Lipsius, "Von der Bedeutung des griechischen Rechts" S. 21: " Das treibende Motiv aber für jenen gewaltigen Fortschritt ist sicherlich in der Erkenntnis zu suchen, daß jeder Angriff gegen die Person und das Eigentum des Einzelnen zugleich einen Eingriff in die Sicherheit der Staatsordnung bedeutet ..."; Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 296 ff.; Steinwenter, "Calhoun, G. M., The growth of criminal law in ancient Greece" in Gnomon Bd. IV (1928) S. 68 f.; Schrader, "Reallexikon der indogermanischen

welche Rechte und Möglichkeiten dem Bestohlenen gegen den Dieb in jener Zeit zustanden, richtete sich danach, ob ein *furtum manifestum* oder ein *furtum nec manifestum* vorlag.

Furtum manifestum: ertappte der Bestohlene den Dieb "*ἐπ' αὐτοφώρῳ*", so war "die ganze Rechtsstellung des Diebes dem Bestohlenen dahingegeben."¹ Der Bestohlene konnte mit dem Dieb nach freiem Belieben verfahren. Er konnte den auf frischer Tat ertappten Dieb töten. Dieses Recht des Bestohlenen hat sich auch in späterer Zeit erhalten. Doch war die Tötung des Diebes sicherlich nicht der Normalfall². Vielmehr wird der Bestohlene versucht haben, durch Verkauf des Diebes oder eigene Verwertung der Arbeitskraft des Diebes Ersatz für einen eventuellen Schaden und Befriedigung seiner Rache zu finden³. Letztlich konnte der Bestohlene von dem Dieb auch eine *ποινή* fordern (s. zur *ποινή* Schrader, a. a. O. S. 486). Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 827 schreibt hierzu: "S'il surprend l'offenseur en possession de l'objet volé, il a sur lui

Altertumskunde" S. 486; Toumbouros, "Parallel legislations" Vol. I, S. 96 ff.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 827

- 1) Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 305
- 2) Vgl. Leist, a. a. O. S. 305; Die Tötung des Diebes rief wahrscheinlich nicht die Blutrache der Sippe hervor (Schrader, a. a. O. S. 487)
- 3) Vgl. Tesar, "Staatsidee und Strafrecht" in Abh. d. krim. Inst. der Univ. Berlin (1914) S. 40

un droit discrétionnaire: il le tue, ou exige une *ποινή*, qui est plutôt le prix du sang qu'une réparation du dommage."

Furtum nec manifestum: Ertappte der Bestohlene den Dieb nicht auf frischer Tat, so standen ihm folgende Möglichkeiten offen:

- a. Der Bestohlene konnte nach dem entwendeten Gut suchen. Hierbei mußten ihn zufällig am Tatort Anwesende oder sonstige Personen, die den Dieb gesehen hatten, mit ihrer Aussage unterstützen. Ein wohl allgemeingültiges Beispiel findet sich in dem homerischen Hymnus auf Hermes
- 92 l.: καὶ τε ἴδων μὴ ἴδων εἶναι καὶ κωφὸς ἀκούσας
καὶ σιγαῖν, ὅτε μὴ π καταβλάπτῃ τὸ σὸν αὐτοῦ.
- 199 l.: ταῦτά μοι εἶπε, κραίε παλαιγενὲς εἶπον ὄπωπας
ἀνέγα ταῖσδ' ἐπὶ βουσί διαπυγῆσσοντα κέλευθον.

Erwähnt sei in diesen Zusammenhang ein altes Gesetz aus Kyme, wonach die Nachbarn des Bestohlenen ebenfalls bei der Suche mitzuhelfen hatten und im Falle des negativen Ausgangs der Suche zum Schadensersatz beitragen mußten.¹

1) Herakleides XI, 4 bei Müller, FHG, II 216; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 537; Glotz, "La solidarité de la famille" S. 195 ff.; Gilbert, a. a. O. S. 449; Latte, "Beiträge zum griechischen Strafrecht I" in Hermes, Bd. 66 (1931) S. 36 f.; Mühl, "Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung" in Klio XXIX, Heft 16, S. 28 f.; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 46 Anm. 2; Glotz, Doremberg - Saglio, Dict. in Klopé S. 827. Hierher gehört auch Hesiod, Werke und Tage 348: οὐκ ἂν βούς ἀπόλοιτ', εἰ μὴ γείτων κακὸς εἴη.

b. Der Bestohlene konnte ferner, um den Dieb ausfindig zu machen und sich wieder in den Besitz der Sache zu setzen, bei dem Verdächtigten eine Haussuchung¹ (ῥάσα, ῥασαῖν; Synonyma hierzu ἔρευνα und ἔρευνᾶν) vornehmen.

Die Grammatiker erklären das ῥασαῖν mit τὸ τὰ κλοπιμαῖα ζητεῖν². Ansonsten haben

-
- 1) Aus der umfangreichen Sekundärliteratur seien genannt Dareste, "La science du droit en Grèce" S. 150 f.; Danz, "Lehrbuch der Geschichte des römischen Rechts", 2. Teil S. 77; Esmein, "La poursuite du vol et le serment purgatoire" dans les Mélanges d'histoire du droit et de critique (1886) S. 233 ff.; Bernhöft, "Staat und Recht der römischen Königszeit im Verhältnis zu verwandten Rechten" S. 247 f.; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte usw." in Jahrb. für cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 450 Anm. 1; Glotz, "La solidarité de la famille" S. 201 ff.; Glotz, Darenberg - Saglio, Dict in klopé S. 827; Grimm, "Deutsche Rechtsaltertümer" S. 641 f.; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 429; Huvelin, "Études sur le furtum" S. 142 ff.; vgl. Jhering, "Vorgeschichte der Indoeuropäer" S. 14 ff.; Kaser, "Der altgriechische Eigentumschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 145 ff.; vgl. Kaser, "Eigentum und Besitz im älteren römischen Recht" S. 35 ff.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 633 f.; Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 246 ff., 306; Leist, "Alt - arisches jus gentium" S. 88; Leist, "Alt - arisches jus civile" I S. 401 ff.; II S. 269 ff., 282 ff., Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 181 f.; Schrader, "Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 194 ff.; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 306; Schwerin, "Die Formen der Haussuchung in indogermanischen Rechten" S. 15 ff., 43; u. a.

- 2) Lex. Seguer. V 314, 30

wir über die Haussuchung insbesondere Nachrichten bei Plato und Aristophanes.¹ Danach durfte der Bestohlene das Haus, in dem er die gestohlene Sache vermutete, nur nackt oder lediglich mit einem Chiton bekleidet betreten, damit er nicht den Verdacht erzeuge, er habe in dem Kleide die gesuchte Sache verborgen gehalten und in dem Hause niedergelegt, um den Verdächtigten eines Diebstahls überführen zu können.

Hatte der Bestohlene bei der - formgerecht vorgenommenen - Haussuchung die entwendete Sache nicht gefunden, so trat wohl zu keiner Zeit weder für ihn noch für den Verdächtigten eine besondere Folge ein.

Fand der Bestohlene die entwendete Sache bei dem Verdächtigten, so lag ein *furtum manifestum* vor.² Zur Zeit der Selbsthilfe konnte somit der Bestohlene mit dem Dieb nach Belieben verfahren.

1) Plat. Gesetze XII, S. 954 A; Aristoph. Wolken 496 ff. und Schol. Aristoph. Wolken 499; vgl. Isäus, Über die Erbschaft des Philokt. 42 p. 60; Hom. Hymn. auf Hermes 246 ff., 370 ff.; Hesych. in *φύλαξ*; Pollux VIII, 69. - Über den Sinn der genannten Formvorschriften siehe u. a. Gilbert, "Beiträge usw." a. a. O. S. 450 f.; Schwerin a. a. O. S. 19 ff.; Grimm a. a. O. S. 642 f.; Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 246 ff.

2) Siehe oben S. 29 f.; Weiß, "Lance et licio" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 43 (1922) S. 461 (für das römische Recht); Schrader, "Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 194: "Das glückliche Resultat des *φύλαξ* ist das ἐπ' ἀποφάσει λαρεῖν."

Fraglich ist, was geschah, wenn der Verdächtige die Haussuchung verweigerte. Ob der Verdächtige zur Zulassung der Haussuchung gezwungen werden konnte, ist uns nicht bekannt¹.

Zweifelhaft ist auch, was geschah, wenn der einer Entwendung Beschuldigte die Sache rechtmäßig zu besitzen oder erworben zu haben behauptete. Es dürfte folgende Regelung gegolten haben: Derjenige, bei dem die Sache gefunden wurde, mußte sich als eine der Entwendung beschuldigte Person über ihren redlichen Erwerb oder rechtmäßigen Besitz

-
- 1) Gilbert, a. a. O. S. 450 schreibt hierzu:
 " Haussuchung bei jemand zu halten, der des Diebstahls verdächtig schien, war dem Bestohlenen nur möglich, wenn jener die Haussuchung zuließ oder wenn dieser sie gewaltsam erzwang. Der unschuldig Verdächtige nun mußte im eigenen Interesse, damit er nicht infolge des Verdachts mit dem Bestohlenen in Feindschaft geriet, die Haussuchung wünschen, widersetzte sich deshalb derselben nicht, während der schuldig Verdächtige, da der Dieb wohl regelmäßig der Ärmere und Schwächere, der Bestohlene der Reichere und Stärkere war, eine gewaltsame Haussuchung nicht hindern konnte. Selbstverständlich ließ sich aber der unschuldig Verdächtige auf die Haussuchung nur ein, wenn sie in einer für ihn erträglichen Form erfolgte." Vgl. Leist, "Alt - arisches jus civile" I S. 408. - Plat. Gesetze XII, S. 954 A bestimmte, daß der die Haussuchung Verweigernde den doppelten Betrag der Schätzung als Schadensersatz zu leisten habe. Diese wohl dem attischen Recht entnommene Bestimmung dürfte dort frühestens seit Solon gegolten haben. Ebenso Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 52; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440 Anm. 78; Freeman, "The work and life of Solon" S. 125 Anm. 5: " ... was to pay double the value of the lost property (Plat. Laws, 954 A) probably belong to Solon's code." - Erwähnt sei noch, daß Plato vor der Haussuchung einen Schwur verlangt, der sich in den sonstigen Quellen nicht findet. Vgl. hierzu Latte, "Heiliges Recht" S. 22

durch Zeugen, Gewährenzug oder Eid ausweisen. Konnte er das nicht, so wird der Bestohlene die Sache an sich genommen haben und den der Entwendung Beschuldigten als für manifestus abgeführt haben.¹

Quellen über eine besondere "Spurfolge" sind im attischen Recht nicht vorhanden. Sie ist jedoch auch für das attische Recht mit Sicherheit anzunehmen, denn sie liegt entwicklungsgeschichtlich vor der Haussuchung und hängt auch sonst eng mit ihr zusammen, wenn etwa die Spur des Täters in ein Haus führt.²

Über die Klage *φορὰς ἀφανοῦς καὶ μεθημερινῆς* siehe Lipsius, "Der attische Prozess" S. 728 Anm. 714 und Mayer, "Geschichte der Strafrechte" § 74 Anm. 32

Letztlich sei noch eine kurze Bemerkung über die Bestimmung, deren Anfangsworte Lys. gegen Theomn. I 17 S. 360: *ὅστις δὲ ἀπέλλει τῇ δόξῃ, ἔδωκε τοῦ κλέπτου ὄντος* ..., überliefert, angefügt: In welchen Zusammenhang diese Bestimmung gehört, ist nicht klar. Meist wird die Stelle in der Literatur auf die Haussuchung bezogen.³

-
- 1) Ruschenbusch, "ΦΟΝΟΣ" in Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, Bd. IX (1960) S. 151; Bernhöft, "Staat und Recht der römischen Königszeit im Verhältnis zu verwandten Rechten" S. 244
 - 2) Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" a.a.O. S. 146: "... nicht sicher beweisbar, aber nicht auszuschließen." Schwerin, a.a.O. S. 21; Latte, "Beiträge zum griechischen Strafrecht II" in Hermes, Bd. 66 (1931) S. 131; vgl. Leist, "Altarisches jus civile" II S. 269
 - 3) Freeman, "The work and life of Solon" S. 125 Anm. 5; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440 Anm. 78; Soudhaus, "De Solonis legibus" p. 52

Von manchen wird die Bestimmung auch in den Zusammenhang mit Hehlerei gebracht¹. Wahrscheinlich ist die Vermutung von Kaser², daß die Bestimmung nicht zu den Gesetzen über die Haussuchung gehört, sondern daß sie sich auf das Haus des Bestohlenen bezogen hat und von einem Mittäter handelt, der den Eigentümer oder einen anderen am Zutritt hindert oder von jemanden, der den Dieb ertappt hat und ihn einschließt.

- c. Der des Diebstahls Verdächtige konnte, um den Verdacht des Diebstahls von sich abzuwenden - neben der Zulassung der Haussuchung - einen Schiedsspruch³ vorschlagen und sich diesem unterwerfen. Ein Beispiel hierfür findet sich wiederum in dem homerischen Hymnus auf Hermes 312 ff.: *δὸς δὲ δίκην καὶ δέξω παρὰ Ζηνὶ Κρονίωνι*. Dem Richter Apollo die Rinder zurückzugeben, unterwirft sich Hermes, Vers 391 ff.

-
- 1) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828 Anm. 1; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 303 Anm. 1
 - 2) Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" a. a. O. S. 145 Anm. 32; ebenso bereits Schelling, "De Solonis legibus" p. 135: "... et tota lex animadvertere vult in furis adiutorem, qui dominum vel alium quemcunque ad fures propulsandos accurrentem a janua prohibeat."
 - 3) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte, S. 332; Gilbert, "Beiträge usw." a. a. O. S. 458 ff.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; Hirzel, "Themis, Dike und Verwandtes" S. 83 ff.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 220; Toumbourous, "Parallel legislations" Vol. I, S. 103; Pantazopoulos, "Ein Beitrag zur Entwicklung der Dikaiesie usw." in Festschrift für Koschaker, III S. 199 ff.

d. Eine letzte Möglichkeit, den Streit zu beenden, war eine private Abmachung¹ zwischen dem Beschuldigten und dem Bestohlenen. Wie bereits auf Seite 56 erwähnt, konnte bei manifestem Diebstahl der Bestohlene von dem Dieb eine *ποινή* fordern. Hieraus ist zu folgern, daß auch bei nicht manifestem Diebstahl Verhandlungen zwischen dem Beschuldigten und dem Bestohlenen vorkamen (hauptsächlich wohl deshalb, um weiterer Verfolgung durch den Bestohlenen zu entgehen), um entweder die Unschuld des Beschuldigten zu beweisen oder bei erfolgter Überführung eine von beiden Parteien auszuhandelnde Buße zu erlegen. Quellen hierüber sind jedoch nicht vorhanden, was sich aus dem internen Charakter jener Abmachungen erklärt.

Blieben die aufgezählten Möglichkeiten ohne Erfolg, so war in jener Zeit eine Rechtsverfolgung gegen den angeblichen Dieb noch nicht möglich. Vielmehr mußte man versuchen, ihn bei einer neuerlichen Tat zu ertappen. Die Klage gegen den für nec manifestus gehört einer späteren Zeit an.

2. Die Gesetzgebung Drakos

Drako verfaßte seine Gesetze um das Jahr 624 v. Chr. Ziel und Ergebnis jener Gesetzgebung war, die Selbsthilfe einzuschränken und den

1) Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 307; vgl. Leist, "Alt - arisches jus civile" I S. 411 f.

Schutz des Eigentums dem Staate zu übertragen¹. Hatte bis dahin der Bestohlene das Recht über Leben und Tod des Diebes, so durfte er ihn jetzt nur noch in bestimmten Fällen töten:

a. wenn der Dieb mit Gewalt widersteht².

Die einzelnen Voraussetzungen waren *εὐδύς*, *ἀμυνόμενος* und *ἀδίκως*. Demosthenes a. a. O. erläutert diese Stelle selbst folgendermaßen (in der Übersetzung von Heinrich August Pabst): " ...indem der Gesetzgeber befiehlt, daß, wenn jemand bei der Gegenwehr gegen einen, der rechtswidrig und gewaltsam etwas wegführt und wegträgt, denselben auf der Stelle tötet, dieser ungestraft getötet sein solle. ... Wenn er nämlich ... hinzufügt "auf der Stelle" so schneidet er dadurch die Gelegenheit ab, irgendeinen bösen Kunstgriff als Ausflucht zu ersinnen. Durch den Ausdruck: bei der Gegenwehr bezeichnet er, daß gerade nur dem auf solche Weise Angegriffenen, aber keinem andern dieses Recht erteilt werde." Als gerechtfertigt galt somit die Tötung eines Diebes oder Räubers, wenn sie in unmittelbarer (*εὐδύς*) Abwehr eines gewaltsamen (*ἀμυνόμενος*) und

1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 799; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 451

2) Gesetz bei Demosth. gegen Aristokr. 60 S. 639, 5: *ἐὰν γέγοντα ἢ ἀγόντα πρὸς ἀδίκως εὐδύς ἀμυνόμενος κτελεῖν, νηπιονεῖ τελευτᾶν* ; Dittenberger, "Sylloge" I, 52, 37

rechtswidrigen (ἀδίκως) Angriffs erfolgte.¹ Auf die Zeit der Tat kam es in diesem Falle (Notwehr²) nicht an. Das Tötungsrecht stand nur dem Bestohlenen zu.

- b. wenn der Dieb zur Nachtzeit überrascht wird. Demosth. gegen Timokr. 113 S. 736:
- εἰ δέ τις νύκτως ὁπιοῦν κλέπτει, τοῦτον
 ἐξεῖναι καὶ ἀποκτεῖναι καὶ τρώσσει διώ-
 κονται καὶ ἀπαρχαγεῖν τοῖς ἑνδεκά, εἰ βούλοιο.³
- Die Voraussetzungen waren somit "nachts" und "auf frischer Tat" (letzteres ergibt sich aus dem Nachsatz, da die Apagoge nur unter dieser Voraussetzung zulässig war). Diese von Demosthenes zwar als solonisch bezeichnete Bestimmung hatte sicherlich bereits bei Drako Gültigkeit.⁴ Anderer Ansicht ist Lipius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 615, wenn er schreibt: "Eine weitere Ausdehnung dieses Rechtes (unter a. genannt) brachte das solonische Gesetz über den Diebstahl, wonach man jeden, der zur Nachtzeit irgendetwas entwendete, auch auf der

-
- 1) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 615
 - 2) Der Begriff Notwehr ist jedoch nicht in dem heute gültigen Sinn zu verstehen, denn im attischen Recht beschränkte sich die Abwehr nicht auf das unbedingt Nötige. Auch wird nicht eine unmittelbare Gefahr für Leib und Leben gefordert.
 - 3) Diesem Gesetz entspricht Plat. Gesetze IX, S. 874 B
 - 4) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; Kohler - Ziebarth, "Das Stadtrecht von Gortyn und seine Beziehungen zum gemeingriechischen Recht" S. 124; Schrader, "Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 193: "... in den ältesten Gesetzgebungen ..."; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 190: "Allem Anschein nach darf auch der nächtliche Dieb von altersher erschlagen werden, das Gesetz wird dabei nicht

Verfolgung töten oder verwunden durfte." Diese von Lipsius geäußerte Meinung erscheint mir nicht richtig. Denn würde man annehmen, daß diese Bestimmung erst durch Solon eingeführt wurde (was tatsächlich eine Erweiterung wäre, da das Erfordernis " bei der Gegenwehr " (ἀμυνόμενος) fehlt), so würde diese Erweiterung gerade der allgemeinen Entwicklung, die Selbsthilfe zugunsten des staatlichen Strafanspruchs einzuschränken, entgegenlaufen. Es scheint mir daher keine Neuerung und damit Erweiterung durch Solon vorzuliegen, vielmehr hat Solon den seit Drako bestehenden Zustand fortbestehen lassen¹.

Ruschenbusch, "ΦΟΝΟΣ " in Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, Bd. IX (1960) S. 150 f. fügt als einen weiteren Fall, bei dem die Tötung erlaubt war, den handhaften Tagdiebstahl hinzu: " Wir können nun annehmen, daß in drakontischer Zeit auch im Falle des handhaften Tagdiebstahls ein Tötungsrecht gegenüber dem Täter bestand; denn die im 4. Jh. geltende Regelung, daß der auf frischer Tat ergriffene Dieb den Elfmännern zur Hinrichtung zugeführt werden solle, enthält mit dem Ersatz des Tötungsrechts durch die staatliche Exekution ein Element, das dem drakontischen Recht fremd ist." Ich glaube jedoch nicht, daß dieser Fall noch den beiden oben genannten Fällen

1) Auch Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 305 hält die erlaubte Tötung des nächtlichen Diebes für " uralte ".

hinzuzuzählen ist. Die Zurückdrängung der privaten Rache gegenüber einem staatlichen Prozeßverfahren setzte sicherlich dort ein, wo der Sachverhalt offenkundig und leicht zu entscheiden war und wo deshalb von dem Bestohlenen eher darauf verzichtet werden konnte, " Richter in eigener Sache " zu sein. Würde man der Meinung von Ruschenbusch folgen, so wäre noch zur Zeit Drakos ein Tötungsrecht bei jedem handhaften Diebstahl gegeben. Ein Prozeßverfahren, das unstreitig bereits zur Zeit Drakos stattgefunden hat, wäre damit auf das *furtum nec manifestum* beschränkt. Daß aber gerade die Formen der *ἔσχασις* zur Zeit Drakos noch nicht üblich waren, hat Gilbert a. a. O. S. 452 wahrscheinlich gemacht und aufgezeigt, daß gerade die *ἀπαγωγή* (zulässig jedoch nur bei einem handhaften Diebstahl) " überhaupt das älteste attische Prozeßverfahren gegen den Dieb " darstellt, " da das Verbum *ἀπαγεῖν* in seiner rechtstechnischen Bedeutung uns bereits in einem drakontischen Gesetz begegnet (Dem. 23, 31)."¹ Hat es aber die Apagoge bereits zur Zeit Drakos gegeben, so kann sie sich nur auf den handhaften Tagdiebstahl bezogen haben. Damit entfällt aber die Voraussetzung für die Ansicht von Ruschenbusch. Letztlich steht die Ansicht von Ruschenbusch aber auch mit den überlieferten Quellen in Widerspruch. So bezieht Demosth.

1) Gilbert a. a. O. S. 453; vgl. über die Entwicklung von der Selbsthilfe zur attischen Apagoge ausführlich Latte, "Beiträge zum griechischen Strafrecht" in Hermes, Bd. 66 (1931) II S. 137 ff.; - über das Alter der Ephegesis vgl. Gilbert a. a. O. S. 453 f.

gegen Timokr. 113 S. 736 die erlaubte Tötung ausdrücklich auf den handhaften Nachtdiebstahl und Demosth. gegen Aristokr. 60 S. 639 (wo zwar auch der handhafte Tagdiebstahl mitinbegriffen ist), verlangt ausdrücklich das Erfordernis: bei der Gegenwehr.

Im Ergebnis ist somit festzuhalten, daß auf Grund der Gesetzgebung Drakos der Bestohlene nur noch mit eigener Hand und auf der Stelle den Dieb töten durfte, wenn er den Dieb zur Nachtzeit überrascht hatte oder wenn der Dieb mit Gewalt widerstand. Abgesehen von diesen beiden Fällen hatte bereits bei Drako ein Prozeß stattzufinden.

Die Richter scheinen die Thesmotheten gewesen zu sein.¹

Die einzige Strafe, die Drako für den Diebstahl kannte, war, wenn der Beschuldigte der Entwendung überführt wurde, selbst für einen Garten- und Felddiebstahl, die Todesstrafe (im Falle des Geständnisses wurde er sofort dem Scharfrichter übergeben).

Plut. Solon 17: καὶ τοὺς λάχανα κλέψαντας ἢ ὁπώσων ὁμαίως κολάζεσθαι τοῖς ἑεροσκόλοις καὶ ἀνδροφόνους. Alciph. Epist. III, 40: μέμφομαι τῷ Σόλωνι καὶ τῷ Δράκοντι, αἱ τοὺς μὲν κλέπτοντας σταφυλὰς θανάτῳ φημι οὖν ἐδικαίωσαν. Lyk. gegen Leokr. 65: ἐκεῖνοι γὰρ οὐ τῷ μὲν ἑκατὸν τάλαντα κλέψαντι θάνα -

1) Gilbert a. a. O. S. 453; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in Klopé S. 827 Anm. 25

τον ἱταφάν, τῷ δὲ δέκα δραχμὰς ἔλαττον
ἐπιτίμιον· οὐδὲ τὸν μὲν μετὰ λα ἱεροσυλή-
σαντα ἀποκτείναν, τὸν δὲ μικρὰ ἐλάττονι
τιμωρίᾳ ἐκόλασαν. Gellius, Noct. Att.,

Lib. XI Cap. XVIII: Draco Atheniensis vir bonus multaque esse prudentia existimatus est, iurisque divini et humani peritus fuit. Is Draco leges, quibus Athenienses uterentur, primus omnium tulit. In illis legibus furem cujuscunque modi furti, supplicio capitis poeniendum esse, et alia pleraque nimis severe censuit sanxit-que. Auf diese Strenge spielt auch Horaz Satiren I, 3, 115 ff. an:

nec vincet ratio hoc, tantundem ut peccet
idemque
qui teneros caules alieni fregerit horti
et qui nocturnus sacra divum legerit.

Durch diese Vielzahl an Quellen scheint es mir unzweifelhaft belegt, daß Drako für jeden Diebstahl die Todesstrafe (wenn sie auch nicht die einzige Drako bekannte Strafe gewesen ist: vgl. Pollux VIII, 42; IX, 61) festgesetzt hat. Dies ist heute auch allgemein herrschende Meinung¹. Anderer Ansicht

1) Vgl. ferner Xen. Ökonom. XIV, 5; Aristot. Pol. II. 12, p. 1274 b 5; Rhetor. II. 23, p. 1400 b; Tzetz. Chil. Var. Hist., V, 342 ff.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; 2. Hälfte S. 814; Busolt, "Griechische Geschichte" Bd. II S. 241; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl. bd. (1897) S. 451; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 47; Hermann, "De

ist Cauer, " Über die drakontische Gesetzgebung " in Verhandlungen der 40. Versammlung deutscher Phil. und Schulm. zu Görlitz (1890) S. 118 f. Er führt aus, die Ansicht, Drako habe auf jeden Diebstahl die Todesstrafe festgesetzt, beruhe auf einem Mißverständnis der Blutgesetze. Drako habe in seinen Gesetzen die Tötung des auf handhafter Tat ertappten Diebes für straflos erklärt.¹ Diese Anordnung habe jedoch die spätere Zeit dahin verstanden, daß Drako auf jeden Diebstahl die Todesstrafe festgesetzt habe. Gegen Cauer hat bereits Busolt, " Griechische Geschichte " Bd. II S. 241 Anm. 5 Stellung genommen: " Allein in den von Demosth. g. Aristokr. 53. 60 besprochenen Gesetzen kommt dieser Fall nicht vor, so daß die Erklärung Cauers eine bloße

Dracone legumlatore Attico" p. 6; Kohler - Ziebarth, "Das Stadtrecht von Gortyn und seine Beziehungen zum gemeingriechischen Recht" S. 124; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 Anm. 749; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 441; Meursius, "Themis Attica" p. 1966; Mayer, "Geschichte der Strafrechte" § 74; Petitus, "Leges Atticae" p. 634; Potter., "Archaeologia Graeca" p. 186; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 299; Toubouros, "Parallel legislations" Vol. I, S. 165 f.; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 233; Schrader, "Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 487; Usteri, "Ächtung und Verbannung im griechischen Recht" S. 8; RE Pauly - Wissowa in *κλοπῆς ποινὴ* und *δίκην*; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *κλοπὴ* S. 827

1) Vgl. oben S. 66 ff.

Möglichkeit bleibt." Dem ist noch hinzuzufügen, daß gerade der Mangel einer Unterscheidung zwischen einfachem und schwerem Diebstahl für die Richtigkeit der oben angeführten Bestimmungen spricht. Gegen die Ansicht Cauers spricht letztlich auch der Umstand, daß die Gesetzgebung Drakos nur eine Gesetzgebung in dem Sinne war, daß er das vor ihm bestehende Gewohnheitsrecht (wo der Dieb dem Bestohlenen mit Leib und Leben verfallen war) lediglich kodifizierte¹.

1) Aristot. Pol. II. 12, p. 1274 b 5; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 451; Gilbert, "Handbuch der griechischen Staatsaltertümer" Bd. I S. 138; Hermann, "Über Gesetz, Gesetzgebung und gesetzgebende Gewalt in Griechenland" S. 60 ff.; RE Pauly - Wissowa in Drako; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in Klopé S. 827

G. Die prozessualen Verfahrensmöglichkeiten
gegen die κλοπή bei Solon und in nachsolon-
nischer Zeit

Über die seit Solon gegen Diebe möglichen Verfahrensarten sind wir durch eine Stelle in der Rede des Demosthenes gegen Androtion 26 S. 601 unterrichtet. Danach sind gegen Diebe vier verschiedene Verfahren möglich, nämlich Privatklage (δίκη κλοπῆς), Apagoge, Ephegesis und Schriftklage (γραφὴ κλοπῆς)¹. Die Stelle lautet: ἔὰν πολλὰς εἰδούς δῶ

δὴ τῶν νόμων ἐπὶ τοὺς ἡδικοτάτας, οὖν τῆς κλοπῆς. ἔξθῶσαι καὶ θαντῶ πεστεύεις· ἅπαρ. ἐν χιλίαις δ' ὁ κίνδυνος. ἀδυνεύστερος εἶ. τοὺς ἄρχουσι ἐφηγοῦ. τοῦτο ποιήσουσιν ἐκεῖνοι. φοβεῖ καὶ τοῦτο· γραφου. (27) καταμέμφει θεαυτὸν καὶ πένης ὦν οὐκ ἂν ἔχοις χιλίας ἐκτίσαι. δικάσου κλοπῆς πρὸς δισιτητὴν, καὶ οὐ κινδυνεύσεις.

1) Vgl. Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735; Pollux VI, 151; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 17 ff.; Bonner - Smith, "The administration of justice from Homer to Aristotle" S. 3; Freeman, "The work and life of Solon" S. 133; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 451 f.; Hermann - Thallheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 40; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 183; Heraldus, "observat.

Zur Begründung dieser vielfachen prozessualen Möglichkeiten führt Demosthenes a. a. O. selbst an: "Denn das, glaube ich, wußte Solon wohl, daß nicht alle Mitglieder des Staates gleich beredt, mutig oder gemäßigt sein könnten, und daß also, wenn er die Gesetze so einrichtete, daß sie für die Gemäßigten ausreichten, um sich Gerechtigkeit zu verschaffen, doch viele Schlechtgesinnte ungestraft freveln würden; hingegen, wenn er sie für die Kühnen und Beredten einrichtete, die Ungebildeten nicht auf dieselbe Weise durch sie sich Recht würden verschaffen können. Gleichwohl glaubte er, man dürfe niemanden der Mittel und Wege berauben, zu seinem Recht nach seinen Kräften zu gelangen."

So konnte der Täter eines schweren Diebstahls, wenn er auf der Tat ergriffen wurde, mit einer *δίκη κλοπῆς*, Apagoge, Ephegesis und *ἔσχατὴ κλοπῆς* (im einzelnen s. unten) verfolgt werden. Diese mehrfachen Möglichkeiten des prozessualen Vorgehens hatten jedoch nicht zur Folge, daß

ad jus Att. et Rom." p. 312; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 438; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452; Lipsius, "Von der Bedeutung des griechischen Rechts" S. 21 f.; Gercke - Norden, "Einleitung in die Altertumswissenschaft" III, 3. Heft S. 36; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 121, 259; II S. 173; Soudhaus, "De Solonis legibus" p. 49 f.; Vinogradoff, "Outlines of Historical Jurisprudence" II S. 166 f., 176 f.; Schömann, "De comitiis Atheniensium" p. 174; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *κλόπῃ* S. 828; RE Pauly - Wissowa in *κλόπῃ* *ἔσχατῇ* und *δίκη*; u. a.

der Täter einer Entwendung mehrfach wegen desselben Delikts verfolgt werden konnte, vielmehr schloß eine angestrengte Privatklage eine öffentliche Klage aus und umgekehrt. Es stand ihr die " Rechtskraft " bzw. " Rechtshängigkeit " der zuerst erhobenen Klage entgegen. So war es z. B. einem anderen epitimen Athener nicht möglich, eine *ἔσφαγή κλοπῆς* anzustrengen, wenn der Bestohlene selbst bereits eine *δίκη κλοπῆς* eingebracht hatte. Dem Dritten stand das Recht zu klagen nur zu, wenn der Bestohlene selbst keine Klage erhob.¹

Die hauptsächlichen Quellen über das Verfahren bei der Entwendung im attischen Recht sind neben Demosth. gegen Timokr. 113 f. S. 735 f. (s. oben S. 27 f.) die Stellen Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733 (s. oben S. 27) und Demosth. gegen Timokr. 103 S. 732: *εἰάν τις αἰῶ κλοπῆς καὶ μὴ τιμηθῇ θανάτου, προστιμᾶν αὐτῷ δεσμόν*. In den beiden zuletzt genannten Stellen ist nichts darüber gesagt, von welchen Verfahren die Rede ist. Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733 spricht offensichtlich von der Privatklage, denn nach Demosth. gegen Timokr. 114 S. 736 gab es bei der Apagoge nur die Todesstrafe. Daß darüber hinaus noch die Strafe des Doppelten bestand, ist wenig wahrscheinlich. Ausgeschlossen aber war bei der Apagoge die Strafschärfung des Fuß-

1) Vgl. Demosth. gegen Leptines 502, wo der Grundsatz " ne bis in idem " enthalten ist. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 828 und die in Anm. 12 gegebenen Stellen

blocks. Aber auch von der *ῥαφή κλοπῆς* handelt diese Stelle nicht, denn es ist in ihr nichts über eine mögliche Todesstrafe gesagt. Von der *ῥαφή κλοπῆς* spricht vielmehr Demosth. gegen Timokr. 103 S. 732, denn bei der Apagoge trat, wenn der Beschuldigte überführt wurde, nur die Todesstrafe ein, während sie bei einer *δίκη κλοπῆς* immer ausgeschlossen war.¹

Auf Grund der Stelle Demosth. gegen Androt. 26 S. 601 könnte man zu der Meinung veranlaßt sein, daß jede der genannten Verfahrensarten bei jeder Entwendung in Anwendung kommen konnte. Dies war jedoch nicht der Fall. Es sind daher im folgenden die einzelnen Verfahrensarten näher zu besprechen.

1. Ἡ δίκη κλοπῆς (Privatklage)

Die *δίκη κλοπῆς* war zunächst bei jedem einfachen Diebstahl zulässig (s. oben S. 33).² Eine Grenze nach unten war hierbei nicht gegeben. Die Grammatiker und Parömiographen³ führen aus, daß bereits Solon in seinen Axones die Entwendung von Eselsmist (*βολίτου δίκη*) bestraft habe, weil er als Mist gebraucht werden könne. Schol. Aristoph.

-
- 1) Vgl. Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 171 f.; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 182
 - 2) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 439; Soudha, "De Solonis legibus" p. 51
 - 3) Suidas in *βολίτου δίκη* ; vgl. Pollux V, 91 mit der Anm. von Kühn

Ritter 658: τοῖς βολίτοις ἡττημένος)
 ταῖς τῶν βοῶν ἐπαγγελίαις ὅτε ἔχων ἡττη-
 νείς. βολίτοις δὲ, τοῖς σπελένοις. βολίτοι γὰρ
 σπέλενοι τῶν βοῶν. Ἄλλως· τοὺς βοῦδίους.
 ἡ τοῦ βοῦς κοιλιά βολίτον ἔχει. λέγει δὲ φαύλοις
 εἶδεσιν ἐν αὐτοῖς ἡτταίμενος. Ἀττικοὶ δὲ οὕτω
 λέγουσιν χωρὶς τοῦ β, ὅπερ ἡμεῖς βολίβιτον λέγο-
 μεν. βολιτοῖς δὲ, ὅτι περὶ βοῶν ὁ λόγος. καὶ
 παροιμία, βολίτου δίκην, πρὸς τοὺς ἐπὶ μικροῖς
 δίκας ὑπέχοντας. ὁ γὰρ Σόλωνος νόμος καὶ τοὺς
 βολίτον ὑφελομένους κολάσει. (= Telfy, "Cor-
 pus iuris Attici" Nr. 1582). Corpus Paroemiogr.
 Graec. I p. 388: Βολίτου δίκην· πρὸς τοὺς
 ἄξιους καὶ ἐπὶ μικροῖς τιμωρίαν ὑπέχειν. Ἐν γὰρ
 τοῖς Σόλωνος ἄξιοσιν ὁ νόμος καὶ τοὺς βολίτον
 ὑφελομένους κολάσει. Dieser wahrscheinlich aus
 der Komödie stammende Ausdruck bedeutete wohl
 nichts anderes, als daß bereits Solon die Ent-
 wendung selbst des geringfügigsten und wert-
 losesten Gegenstandes mit Strafe bedroht hat.
 Parömiographen, Scholiasten und Lexikographen
 haben den Ausdruck zu wörtlich genommen.¹

1) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 5; Her-
 mann, "De Dracone legumlatore Attico" p. 6; Her-
 mann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechts-
 altertümer" S. 48 Anm. 4; Lipsius, "Der attische
 Prozess" S. 452; Caillemer, Daremberg - Saglio,
 Dict. in βολίτου δίκη S. 719 f.; Lipsius, "Das

Zweifelhaft ist, ob die *δίκη κλοπῆς* auch bei einem schweren Diebstahl angestrengt werden konnte. Ausdrücklich ist in den Quellen hierüber nichts gesagt. Man wird ihre Zulässigkeit jedoch bejahen müssen¹, denn bei der *χρεαφή κλοπῆς* bestand die Gefahr der 1000 Drachmen, wenn der Kläger den fünften Teil der Stimmen nicht erhielt². Damit wäre es aber dem finanziell schlechter gestellten Teil der attischen Bevölkerung oft unmöglich gewesen, gegen den Dieb vorzugehen, da sie im Falle des Unterliogens nicht in der Lage gewesen wäre, den geschuldeten Betrag von 1000 Drachmen aufzubringen³. Dieses Ergebnis bestätigt auch die allge-

attische Recht und Rechtsverfahren" S. 441 Anm. 80; Leursius, "Themis Attica" Lib. II, Cap. I p. 1967; Mayer, "Geschichte der Strafrechte" § 74 Anm. 28; Petitus, "Leges Atticae" p. 640; Soudhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 301; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828

- 1) Dies ist allgemeine Meinung. Böckh, "Die Staatshaushaltung der Athener" S. 469; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 182; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 439 f.; Flatner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 174 (mit einer Einschränkung s. unten S. 78); Schelling, "De Solonis legibus" p. 133; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828: "Le vol qualifié donnait passage à quatre procédures: l'action privée (*δίκη*), l'action publique (*χρεαφή*), ..."
- 2) Demosth. gegen Androt. 26 S. 601; im einzelnen s. unten S. 105
- 3) Über die Kaufkraft des Geldes in Athen vgl. Franke - Hirmer, "Die griechische Münze" S. 33

meine Fassung des Gesetzes bei Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733, wo die Folgen der δίκη κλοπῆς an keine besonderen Voraussetzungen geknüpft sind.

Eine Einschränkung dieses Grundsatzes bringt Platner, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " II S. 174: " In allen Fällen der Criminalklage war auch die Civilklage gestattet, aber nicht umgekehrt, denn bei geringeren Diebstählen konnte nur diese angestellt werden, wovon wir gleich das Nähere anführen wollen. Nur in Einem Falle scheint es zweifelhaft, ob man nicht mit Ausschluß der Civilklage bloss auf die Criminalklage beschränkt war. Demosthenes führt nämlich, nachdem er von der Apagoge in Beziehung auf den Diebstahl gesprochen hat, insbesondere an, wer an gewissen öffentlichen Orten stehle, erleide Todesstrafe. (vgl. Athenäus V, 53; Meursius Them. Att. II, 1. 28). Da diese Bestimmung ganz allgemein gefasst ist, so muß man entweder annehmen, auch bei der Civilklage sey die Todesstrafe eingetreten, was aber der Natur der Sache nach nicht wahrscheinlich, und, falls der Prozess bei den Diäteten verhandelt wurde, undenkbar ist, oder in Fällen der Art habe nur die Criminalklage Statt gefunden. Dies liesse sich daraus erklären, daß man dergleichen Diebstähle unbedingt als Beleidigungen des Staats, mithin als öffentliche behandelt habe, und zwar wegen der Heiligkeit des Orts, wo sie verübt wurden." Ich glaube jedoch nicht, daß dies der Fall war. Da Demosthenes zuerst den Fall bespricht, daß es gestattet gewesen sei, je-

manden, den man beim Diebstahl einer Sache im Werte von mehr als fünfzig Drachmen ertappt habe, vor die Elfmänner abzuführen (Apagoge), werden sich auch die nachfolgenden Ausführungen über einen Diebstahl, dessen Objekt zwar weniger wert als fünfzig Drachmen gewesen sei, der aber an bestimmten öffentlichen Orten verübt worden sei, auf die Apagoge bezogen haben, welches Verfahren nur die Verurteilung zur Todesstrafe kannte. Damit ist aber nicht gesagt, daß nicht auch die *δίκη κλοπῆς* möglich gewesen wäre. Die Vermutung Platners hätte zur Folge, daß im Falle der *ἔξαφ'ή* nur die Todesstrafe möglich gewesen wäre. Dies widerspricht aber Demosth. gegen Timokr. 103 S. 732, wo für den Fall der *ἔξαφ'ή κλοπῆς* gesagt ist, daß sowohl die Todesstrafe als auch eine Gefängnisstrafe ausgesprochen werden kann. Die *δίκη κλοπῆς* dürfte deshalb auch dann zulässig gewesen sein, wenn an gewissen öffentlichen Orten etwas entwendet wurde.

Zulässig war die *δίκη κλοπῆς* nach allgemeiner Meinung ferner gegen Teilnehmer, Begünstiger und Hehler (Mitwisser) einer Entwendung¹.

Zuständig für die *δίκη κλοπῆς* waren die

1) Vgl. Lys. gegen Philokr. 11 S. 832 a. E.; Plat. Gesetze XII, S. 955 B und insbesondere Demosth. gegen Neära 45 S. 1360, 5; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 19 ff.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440

Vierzigmänner¹. Hierbei hat im einzelnen folgendes Verfahren gegolten: Zunächst entschied das Los, an welche Abteilung der "Vierzig" die Klage kam². War der Wert der entwendeten Sache über 10 Drachmen (bei einem Wert unter 10 Drachmen entschied jede Abteilung selbständig mit rechtskräftigem Urteil), so löste die Abteilung der Vierzigmänner die Klage einem Schiedsrichter (*διακτητής*) aus der Abteilung zu. Demosth. gegen Androt. 26 S. 601: *δικάσου κλοπῆς πρὸς διακτητῆν, καὶ οὐ κινδυνεύσεις*. Nach Abhaltung der nötigen Termine entschied der (öffentliche) Schiedsrichter durch schriftliches Urteil. Danach hatten die Parteien sich sofort darüber zu erklären, ob sie auf ein Rechtsmittel verzichten oder Berufung an den Gerichtshof einlegen wollten. Im ersteren Fall wurde das Urteil rechtskräftig, im zweiten Fall mußte die Sache in zweiter Instanz vor der Heliäa entschieden werden.

1) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 19; Bonner - Smith, "The administration of justice from Homer to Aristotle" S. 116; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442, 673 mit Anm. 129, die wohl auch für "Der attische Prozess" S. 453 oben gilt; Hudtwalcker, "Über die öffentlichen und Privat - Schiedsrichter" S. 34; vgl. Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 183

2) Über die Vierzigmänner und öffentlichen Schiedsrichter im allgemeinen siehe insbesondere Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 1111 ff.; Hubert, "De arbitris atticis et privatis et publicis"; Schömann, "Die griechischen Altertümer" I S. 513 f.; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 48, 1009 ff.

Die δίκη κλοπῆς war schätzbar. Sie gehörte somit zu den ἄρῳνες τιμηταί. Zwar konnten die Richter die Strafe nicht nach völlig freiem Ermessen festsetzen, vielmehr war die Strafe grundsätzlich das "διπλάσιον". Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733.

Die Richter mußten den Wert der entwendeten Sache schätzen, um sodann auf das gesetzlich bestimmte "τὸ διπλάσιον" zu erkennen. Auf diese Weise bestimmten die Richter die Höhe der zu bezahlenden Strafe und in diesem Sinne gehörte die δίκη κλοπῆς zu den δίκαι τιμηταί¹.

Im einzelnen galt bei der an den Kläger zu bezahlenden Strafe folgendes:

- a. Wurde von dem Dieb die Sache dem Bestohlenen zurückgegeben, so traf den Dieb die Strafe des Doppelten (τὸ διπλάσιον). Dies ist

1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 221 mit Anm. 59; 633; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 191 ff., insbesondere S. 195 f.; Mommsen, "Zum ältesten Strafrecht der Kulturvölker" S. 17 f.; S. 18: "Richterliches Ermessen innerhalb gesetzlicher Schranken normiert die Geldstrafe bei den ἄρῳνες τιμηταί; ... Vielfach liegt es ihm auch ob, den Schaden zwar nach seinem Ermessen abzuschätzen, alsdann aber auf ein gesetzlich bestimmtes Vielfaches davon zu erkennen. So auf das Doppelte bei der δίκη κλοπῆς ..." Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828 f.: "Mais, après verdict affirmatif sur la question de fait, il y avait tout de même lien à τιμῆσις : les juges devaient estimer la valeur de l'objet volé et déterminaient bien ainsi le montant de la somme à payer;" Vgl. Gilbert, "Handbuch der griechischen Staatsaltertümer" II S. 455; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 554

2) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsalter-

allgemeine Meinung.¹

- b. Streit besteht darüber, ob die Strafe auf das Doppelte oder auf das Zehnfache (neben dem Ersatz des Klageobjekts) ging, wenn die Sache dem Bestohlenen nicht wieder zurückgegeben wurde.

Die Meinung, daß die Strafe des Zehnfachen galt, vertreten u. a. Potter., "Archaeologia Graeca" p. 186; Meursius, "Themis Attica" p. 1967; Petitus, "Leges Atticae" p. 635; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 69 ff.; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 106 f.; "Der attische Prozess" S. 358; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 180 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 171 ff.; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 301; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 69; Mühl, "Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung" in Klio XXIX, Heft 16 S. 24; Dareste, "La science du droit en Grèce" S. 88; Lécirivain, "Peines et stipulations du double et de l'hemiolon dans le droit grec" in Mémoires de l'Académie des Sciences, Toulouse (1895) S. 303; Guiraud, "La pro-

tümer" 1. Hälfte S. 538, 555; 2. Hälfte S. 1176 f.; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 200

1) Z. B.: Heraldus, "Observat. ad jus Att. et Rom." p. 314; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 69; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440

priété foncière en Grèce" S. 314 und Beauchet, "Histoire de droit privé de la République Athénienne" III S. 362. Zur Begründung ihrer Ansicht sei Platner a. a. O. S. 172 f. angeführt: " Wenn nun aber dieser letztere (Heraldus) das Doppelte als einzige Geldstrafe bei der Privatklage des Diebstahls will gelten lassen, und die Bestimmung über die Erstattung des Zehnfachen aus einer verfälschten Lesart herleiten, und dem gemäß διπλασία statt δεκαπλασία lesen will, so scheint er zu weit zu gehen, indem es an hinlänglichen Gründen zu einer solchen Aenderung fehlt. Denn wenn auch Gellius (XI, 18) aus dem Solonischen Gesetz über den Diebstahl nur die poenam dupli anführt, so kann dies doch, da Gellius von diesem Gesetz nur beiläufig spricht, die Verwerfung der δεκαπλασία ohne Zustimmung eines Codex nicht rechtfertigen."

Die meines Erachtens richtige Meinung vertreten Heraldus, "Observat. ad jus Att. et Rom." p. 314; Lelyfeld, "De infamia iure Attico" p. 70 ff.; Hermann, "Disputatio de vestigiis institutorum veterum, imprimis Atticorum, per Platonis de legibus libros indagandis" p. 59 Nr. 246; Schelling, "De Solonis legibus" p. 133 f.; Funkhaenel, "Hermanni Schellingii Philos. Lic. de Solonis legibus apud oratores atticos dissertatio" in Neue Jahrb. f. Philos. und Pädag., Bd. 35 (1842) S. 416; Télfy, "Corpus iuris Attici" Nr. 1575 und Comm. ad 1575; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 47 Anm. 3 a. E.;

Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 146 Anm. 34; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 453 Anm. 748; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829.

Zur Begründung dafür, daß auch für den Fall, daß die Sache nicht wieder zurückgegeben wurde, der Dieb nur das *διπλάσιον* als Buße an den Bestohlenen bezahlen mußte, ist anzuführen:

- aa. Es ist eine zu große und sachlich nicht gerechtfertigte Strenge, wenn der Dieb, der die entwendete Sache wieder zurückgibt, nur mit dem Doppelten bestraft würde, der Dieb jedoch, der sie nicht zurückgibt, das Zehnfache (neben dem Ersatz des entwendeten Objekts) an den Kläger zu bezahlen gezwungen wäre. Es ist unwahrscheinlich, daß das attische Recht einen solchen Unterschied in der Beurteilung beider Fälle gemacht hat.
- bb. Auch die sonstigen uns bekannten Quellen sprechen nur von der Strafe des Doppelten¹. So schreibt Demosth. gegen Timokr.

1) Daß der von Schelling, "De Solonis legibus" p. 133 Ziff. 1) angenommene Grund: " Numquam in jure Attico decuplum noxae, sed semper duplum restituitur " unrichtig ist, hat bereits Funkhaenel a. a. O. bemerkt. Vgl. unten S. 114

114 S. 736: εἰ δέ τις ἰδίαν δίκην κλοπῆς ἀλαίῃ, ὑπάρχειν μὲν αὐτῷ διπλάσιον ἀποτίσαι τὸ τιμηθέν; und 115 S. 736: ἀλλ' ὅπως μὲν, ἃ δέῃ διπλάσια. Auch Aristot. Problem.

XXIX, 14 spricht nur von der Strafe des Doppelten: εἰ δέ τις ἐξ οἰκίας, διπλαῖον τῆς ἁξίας τοῦ κλέμματος ἀποτίνει. Ebenso Gellius, "Noct. Attic." XI, 18: "Is (Solon) sua lege in fures, non, ut Draco antea, mortis, sed dupli poena vindicandum existimavit." Vgl. Plat. Gesetze IX, S. 857 A (in der Übersetzung von Eduard Eyth): "Auch für den Dieb, mag er etwas Großes oder nur eine Kleinigkeit gestohlen haben, soll durchweg nur ein einziges Gesetz gelten und nur eine einzige Rechtsstrafe bestehen: Er muß das Gestohlene vor allem doppelt ersetzen, ..." Hinzuweisen ist zuletzt noch auf Deinarch gegen Aristog. 17 S. 86: ἐν τοῖς νόμοις δώρων ὁραφᾶς ποιήσαντες, καὶ κατὰ μόνου τούτου τῶν ἀδικημάτων δεκαπλασίαν ἐπιτιθέντες τοῦ τιμήματος τὴν ἔκτισιν¹.

cc. Letztlich ist noch herauszustellen, daß die Festlegung der Strafe auf das διπλάσιον einem allgemeinen attischen Rechtsprinzip entspricht, nämlich: der unvorsätzlich zugefügte Schaden ist einmal, der vorsätzlich zugefügte Schaden ist doppelt zu ersetzen².

1. Siehe hierzu Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829 Anm. 6 und Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440 Anm. 79 mit Lipsius, "Der attische Prozess" S. 453 Anm. 748

2. Demosth. gegen Midias 43 S. 528 (in der Über-

Die Stelle Demosth. gegen Timokr. 105

S. 733 ist somit zu lesen: ὅπ' ἂν πς
ἀπολέσῃ, εἰ μὲν αὐτὸ λάβῃ, τὴν διπλα-
σίαν καταδικάζειν, εἰ δὲ μὴ, τὴν διπλα-
σίαν πρὸς τοῖς ἐπαπίοις.

Nicht unbestritten ist hierbei auch noch der Ausdruck πρὸς τοῖς ἐπαπίοις . Dieser Ausdruck wurde von Pollux VIII, 22 unrichtig erklärt, wenn er schreibt: Τὰ μὲν τοι προστιμήματα Σόλων ἐπαίτια καλεῖν . Auf dem gleichen Standpunkt stehen noch Heraldus, "observat. ad jus Att. et Rom." p. 314, Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 71 f. und Schelling, "De Solonis legibus" p. 134. Hieraus ergab sich auch der Fehlschluß bei den genannten Schriftstellern, daß die Strafschärfung (προστίμῃσις) auf den Fall beschränkt gewesen sei, daß die entwendete Sache dem Bestohlenen nicht wieder zurückgegeben wurde. So schreibt Bylefeld a. a. O.:

" Praeter poenam lege definitam vinculis quoque coerceretur is, qui δίκην κλοπῆς subierat, si nempe ea adjecissent iudices, εἰ μὴ προστιμήσῃ ἡ ἡλιαία . Id autem non semper facere poterant, sed tantum, si, re furtiva ipsa non reddita, poena ad decuplum adscenderet."

Die Ausdrücke " τὰ ἐπαίτια " und " τὰ προστιμήματα " sind vielmehr nicht idenstisch. Der

setzung von Heinrich August Pabst): So verordnen zum Beispiel, um hiervon zuerst zu sprechen, alle Gesetze, welche gegen Beschädigung gegeben sind, wenn jemand aus Absicht und mit Willen einen Schaden zufügt, dies doppelt ersetzen zu lassen, wenn er ihn aber unabsichtlich zufügt, nur einfach. Vgl. Lécivain, "Peines et stipulations du double et de l'hémion dans le droit grec" in Mémoires de l'Académie des Sciences, Toulouse (1895) S. 302 f.

Ausdruck πρὸς τοῖς ἐπαπίοις ist dahingehend zu übersetzen, daß derjenige, der die entwendete Sache dem Bestohlenen nicht zurückgegeben hatte, mit dem Doppelten neben dem Ersatz des Klageobjekts bestraft wurde¹. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440 Anm. 79 schreibt hierzu: "An der Authentizität des Gesetzes aber zu zweifeln, muß schon der Ausdruck τὰ ἐπαίτια widerraten, den schon Pollux VIII 22 und mit ihm die Mehrzahl der Neueren mißverstand, wenn sie die ποσὶμῆματα mit ihm bezeichnet glaubten. Was Zusammenhang der Stelle und sonstiger Gebrauch des Wortes fordern, erkannte Reiske mit seiner Übersetzung "praeter illam rem de qua contenditur", mit der Lelyfeld de infamia p. 73 in der Sache übereinstimmt." Die zu ersetzende Sache wurde hierbei nicht in das Doppelte mit eingerechnet, sondern die Schadensersatzleistung trat zum duplum hinzu.

Wurde die δίκη κλατῆς vor der Heliäa (s. hierzu Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 69 ff.), somit in 2. Instanz geführt, so konnte der Strafe des Doppelten und dem Ersatz des Klageobjekts eine außerordentliche Strafschärfung (ποσὶμῆσις²) hinzugefügt wer-

1) Lelyfeld, "De infamia iure Attico" p. 73 ff.; Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 453 Anm. 748; Hitzig, "Beiträge zur Lehre vom Furtum" in Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. 23 (1902) S. 328; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538; Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 146 Anm. 34; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829

2) vgl. Platner a. a. O. S. 202 ff.

den. Dabei kam es nicht darauf an, ob der Dieb die Sache dem Bestohlenen zurückgab oder nicht, sondern in beiden Fällen konnte die Strafschärfung hinzugefügt werden.¹

Die Strafschärfung selbst bestand darin, daß eine Gefängnisstrafe von fünf Tagen und fünf Nächten hinzugefügt wurde.² Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733: δεδέναι δ' ἐν τῇ ποδοκάκκῃ τὸν πόδα πένυ' ἡμέρας καὶ νύκτας ἵσας, εἰὰν προστιμήσῃ ἢ ἡλικία. προστιμᾶσθαι δὲ τὸν βουλούμενον, ὅταν περὶ τοῦ τμήματος ᾖ.

1) Anderer Ansicht ist u. a. Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 71; siehe hierzu oben S. 86

2) Demosth. gegen Timokr. 103 S. 732; 114 S. 736: προστιμήσαι δ' ἐφεῖναι τῷ δικαστηρίῳ πρὸς τῷ ἀρχυρίῳ δεσμὸν τῷ κλέπτῃ, πένυ' ἡμέρας καὶ νύκτας, ὅσους ὅσους αὐτὸν δεδομένον. Lys. gegen Theomn. I 16 S. 356; Suidas in ποδοκάκκῃ und ποδοκάκκη; Harpokr. in ποδοκάκκη; Gellius, "Noct. Att." XI, 18; Petitus, "Leges Atticae" p. 635; Heraldus, "Observat. ad jus Att. et Rom." p. 314; Lelyfeld, "De infamia iure attico" p. 75; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 108 f.; Schelling, "De Solonis legibus" p. 135; Ullrich, "Über die Elfmänner zu Athen" S. 229 Anm. 3; Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 183; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 47; Mayer, "Geschichte der Strafrechte" § 74 Anm. 23; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 200, 219, 453; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829; u. a. - Die Vollziehung der Gefängnisstrafe oblag den Elfmännern. Demosth. gegen Timokr. 146 S. 745 a. E.

Diese Strafschärfung konnte nur auf Antrag hin ausgesprochen werden. Hierbei ist es streitig, wem diese Antragsbefugnis zustand. Demosth. gegen Timokr. 105 S. 733 sagt: *προστιμᾶσθαι δὲ τὸν βουλούμενον.*

Platner¹, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " II S. 173 ist der Ansicht, daß diese Antragsbefugnis jedem athenischen Bürger zugestanden habe, " da das *βουλούμενος* die freie Befugnis eines jeden Dritten zu einer Handlung zu bezeichnen pflegt." Diese Befugnis lasse sich daraus erklären, daß die Strafschärfung nicht als Privatgenugtuung, sondern als eine die Beleidigung des Staates abzubüßende Strafe anzusehen sei, bei deren Bestimmung ein jeder Bürger interessiert sei.

Obwohl zuzugeben ist, daß *ὁ βουλούμενος* grundsätzlich " jeder beliebige, der erste beste " heißt, glaube ich, daß die Anregung für eine Strafschärfung nur von den Mitgliedern des Gerichts ausgehen konnte², denn wie Schelling, " De Solonis legibus " p. 133 richtig bemerkt, gebrauchen die athenischen Gesetze immer, wenn die freie Befugnis eines jeden Atheners gemeint ist, den Ausdruck:

1) Siehe Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 72; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 108 f.: " quam tamen non actor tantum, sed dum *πρὸς τοῦ τιμῆματος* agebatur, quicunque alius postulare poterat, ..."; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 181

2) Ebenso Heraldus, "Observat. ad jus Att. et Rom." p. 314: " Cum igitur fiebat aestimatio, poterat quilibet e iudicibus *τὸ πρόστιμῆμα* proponere, ac petere, ut praeter dupli restitutionem, poena insuper lege definita fur plecteretur; quae erat vinculorum coercitio;

ὁ βουλόμενος Ἀθηναίων, οἷς ἔξεστιν . Daß die Antragsbefugnis nur den " nicht interdizierten " Athenern (οἷς ἔξεστιν) zugestanden hat, bemerkt auch Heffter a. a. O. In diesem Falle wäre aber dann sicher der obige Ausdruck gewählt worden.

Schließlich ist noch zu erörtern, ob die δίκη κλοπῆς ipso iure Atimie nach sich zog. Dies ist umstritten. Für eine atimierende Wirkung der δίκη κλοπῆς sprechen sich Meier, " Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum " p. 106, Lelyfeld, " De infamia iure Attico " p. 77, Platner, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " II S. 174 u. a. aus. Die Frage ist jedoch zu verneinen¹, denn die Strafschärfung durch den Fußblock ändert als eine Zugabe (so auch die wörtliche Bedeutung von *προστήμμημα*) die Natur der Klage nicht. Auch hätte Demosthenes gegen Timokrates 115 S. 736 (im Anschluß an die Bestimmungen über den Diebstahl) mit Sicherheit nicht gesagt:

quare proposita, iudices de ea suffragia ferebant. ὁ βουλόμενος, non est hic, accusator quilibet, ut in publicis iudiciis; sed iudicum aliquis." Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 200, 219; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440; Glotz, Darenberg - Saglio, Dict. in κλοπῇ S. 829

1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 Anm. 750 (im Gegensatz zu S. 200); Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 441 Anm. 81; Hermann - Thalheim, "Lehr-

ἥδη ξῆν τὸν ἄλλον βίον, sondern den Ausdruck ἐν ἀπμείᾳ ἥδη ξῆν τὸν ἄλλον βίον gewählt. Zu der Stelle Andok. v. den Myst.

73 S. 35 s. unten S. 104 Anm. 5

2. Ἡ ἀπαγωγὴ und ἡ ἐφεγήγεις

Die Apagoge und Ephegesis fanden statt gegen alle κακούργοι¹. Die ἀπαγωγὴ τῶν κλειπτῶν wird

buch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 47 Anm. 3; s. Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 831; so wohl auch Wachsmuth, "Hellenische Altertumskunde aus dem Gesichtspunkt des Staats" S. 201; Hermann, "Über Grundsätze und Anwendung des Strafrechts im griechischen Altertume" S. 47

- 1) Hesych. in ἀπαγωγὴ; Harpokr. in Ἀπαγε; Suidas in ἀπαγωγῆς; Bekker, Anecd. Graeca 414, 19; 200, 25; Photius in ἐφεγήγεις; Suidas in ἐφεγήγεις; Aus der umfangreichen Sekundärliteratur seien genannt Sigonius, "De republica Atheniensium" p. 1558 ff.; Salmasius, "De modo usurarum" p. 772 ff.; Heraldus, "observat. ad jus Att. et Rom." p. 310 ff.; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 23 ff.; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 41 ff.; Ullrich, "über die Elfmänner zu Athen" S. 244 ff.; Meuss, "De ἀπαγωγῆς actione apud Athenienses (1884); Perrot, "Essai sur le droit public d'Athènes (1869) S. 272 ff.; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 205 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 257 ff.; Leist, "Gräco-italische Rechtsgeschichte" S. 304 ff.; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechts" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl.bd. (1897) S. 451 ff.; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 270 ff.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 317 ff.; Hermann - Thumser, "Lehrbuch der griechischen Staatsaltertümer" S. 553 ff, 566 ff.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer"

häufig erwähnt, so bei Demosth. gegen Androt. 26 S. 601; Demosth. gegen Stephan. I 81 S. 1125 f.; Isokr. Vom Vermögenstausch 90 S. 62; Schol. zu Demosth. gegen Timokr. 745, 29; Isäus, Über die Erbschaft des Nikostr. 28 S. 83 *ὡς κλέπτῃς πῶν ἐπ' αὐτοφώρῳ ἀπ' ἡλίου*; Theophr. Charaktere VI: *ἀπάχουσιν κλοπῆς*; Demosth. gegen Timokr. 113 S. 735 f.; vgl. Pollux VIII, 102. Eine *ἀπαγωγὴ πῶν λαποδύων* findet sich bei Demosth. gegen Konon 1 S. 1256 ff.; ebenso ist sie für andere *κακουργοὶ* überliefert. Die Ephegesis¹ gegen Diebe wird erwähnt bei Demosth. gegen Androt. 26 S. 601.

Voraussetzung für die Anwendbarkeit der Apagoge und Ephegesis war, daß die Diebe und die ihnen Gleichgestellten *ἐπ' αὐτοφώρῳ* ergriffen wurden, somit ein *furtum manifestum* vorlag².

2. Hälfte S. 1107 ff.; Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 144 f.; Vinogradoff, "Outlines of historical jurisprudence" II S. 186; Paoli, "Zum attischen Strafrecht und Strafprozeßrecht" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 76 (1959) S. 99 ff.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in Klopé S. 830; Caillemet, Daremberg - Saglio, Dict. in Apagoge S. 299 f.; u. a.

- 1) Die Ephegesis unterschied sich von der Apagoge dadurch, daß der Ankläger nicht selbst den Dieb vor die zuständige Behörde führte, sondern "daß ein Ankläger den Gerichtsvorstand selbst, natürlich in Begleitung seiner Diener, zu dem Orte hinführte, an dem der Angeklagte das Verbrechen ausgeführt hatte, um ihn zu greifen. Es ist dies also ein Rechtsmittel, das der gebrauchte, der sich körperlich zu schwach fühlte, um eine *ἀπαγωγὴ* anzustellen; es wird somit in denselben Fällen anwendbar gewesen sein, in denen eine Apagoge zulässig war (Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 337)."
- 2) Isäus, Über die Erbschaft des Nikostr. 28 S. 83; Demosth. gegen Stephan. I 81 S. 1125 f.; Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; vgl. Aischin. gegen Ktesiph. 10 S. 395: *πῶν δπευ - δύνων ἐπ' αὐτοφώρῳ κλέπται πῶν δημοσίων χρημάτων*;

Nach Demosth. gegen Timokr. 113 f. S. 735 f. mußte die Entwendung ferner entweder nachts oder in einem Gymnasium verübt sein, oder wenn sie am Tage an einem anderen Ort begangen wurde, der Wert der entwendeten Sache über 50 Drachmen, bzw. wenn die Entwendung in einem der Häfen begangen wurde, der Wert über 10 Drachmen betragen.

Zulässig war die Apagoge gegen Diebe somit bei einem schweren Diebstahl. Zweifelhaft ist, ob die Apagoge auch bei einem einfachen Diebstahl zulässig war. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 321 Anm. 16 schreibt: "Bei der ganzen Erörterung kommt es dem Redner (Demosth. a. a. O.) freilich mehr auf die Strafe als auf das Verfahren an, so daß es wohl denkbar bleibt, daß Apagoge auch bei Entwendungen von geringerem Werte statthaft war." Für diese Meinung von Lipsius spricht, daß, da es sich bei der Apagoge und Ephegesis um beschleunigte summarische Verfahren handelt, diese erst recht bei einem einfachen Diebstahl zur Anwendung kamen und deshalb von Demosthenes wegen ihrer Selbstverständlichkeit nicht erwähnt wurden.

Trotzdem glaube ich, daß die Apagoge bei einer einfachen Entwendung nicht zur Anwendung kam. In der Rede des Demosth. gegen Timokr. 113 f. S. 735 f. ist die Apagoge ausdrücklich auf den schweren Diebstahl beschränkt. Hiergegen kann

Pollux VIII, 49; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 320; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; Meuss, a. a. O. p. 12 ff.; siehe im übrigen die oben S. 91 angegebene Literatur

die Stelle Demosth. gegen Androt. 26 S. 601 nicht angeführt werden, da hier der Redner nur ganz allgemein von den möglichen Verfahren spricht, ohne auf jedes einzelne näher einzugehen.

Würde man die Apagoge und Ephegesis auch bei einem einfachen Diebstahl zulassen, so wären damit die Unterschiede zwischen einfachem und schwerem Diebstahl, insbesondere hinsichtlich der Straffolge, fast gänzlich verwischt (s. unten bei der $\chi\sigma\alpha\varphi\eta\ \kappa\lambda\omicron\pi\eta\tilde{\varsigma}$ S. 103). Aber auch die Vermutung, daß man zwar die Apagoge zugelassen habe, aber mit einer milderen Straffolge, ist wenig wahrscheinlich, " da Ziel dieses Verfahrens nicht ein Strafurteil, sondern der sofortige Vollzug der gesetzlich angeordneten Todesstrafe war." ¹ Vielmehr wird man die bei der Apagoge und Ephegesis einzig mögliche Strafe, nämlich die Todesstrafe, dadurch eingeschränkt haben, indem man sie nur bei einem schweren Diebstahl zuließ und die Klagemöglichkeit bei einem einfachen Diebstahl auf die $\delta\acute{\iota}\kappa\eta\ \kappa\lambda\omicron\pi\eta\tilde{\varsigma}$ beschränkte ².

-
- 1) Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 144 Anm. 29
 - 2) Neben Kaser a. a. O. im Ergebnis ebenso Lipsius, "Der attische Prozess" S. 276; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538, 2. Hälfte S. 1107; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 174; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in $\kappa\lambda\omicron\pi\epsilon$ S. 828: " Le vol qualifié donnait passage à quatre procédures... "

Bei Unterschlagung öffentlichen oder heiligen Eigentums und bei Hehlerei waren die Apagoge und Ephegesis unzulässig¹. Ihre Nichtanwendbarkeit ist in dem wesensmäßig bedingten Fehlen der Zulässigkeitsvoraussetzung des *ἐπ' αὐτοφώρῳ* begründet.

Zum Beweise dafür, daß der Dieb *ἐπ' αὐτοφώρῳ* ergriffen wurde, scheint man dem Dieb die entwendete Sache - wenn es möglich war - als "blickenden Schein" (vgl. im deutschen Recht Grimm, "Deutsche Rechtsaltertümer" S. 637) auf den Rücken gebunden zu haben oder auf sonstige Weise mit vor Gericht gebracht zu haben². Demosth. gegen Stephan. I 81 S. 1125 f.: *εἰ κλέπτην σε ἀπήγγον ὥς ἐπ' αὐτοφώρῳ [εἴληφώς], τὴν οὐσίαν, ἣν ἔχεις, εἴ πως οἶόν τ' ἦν, ἐπιθεῖς σοι, εἴτά σε ἡβίουν, εἴ μὴ φῆς ὑψηλεμένου ταῦτ' ἔχειν ἄν-*

-
- 1) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830: "On soutient quelquefois que par exception le receleur ne peut pas être appréhendé au corps (vgl. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 276; Caillemer, Daremberg - Saglio, Dict. in Apagogé S. 299). Il faut aller plus loin et dire que du moment où il y a recel, n'y ayant pas flagrant délit de vol, il n'y a d'ἀπαγωγὴ possible contre aucun des complices."
 - 2) Bernhöft, "Staat und Recht der römischen Königszeit im Verhältnis zu verwandten Rechten" S. 223; Gilbert, "Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes" in Jahrb. f. cl. Phil., 23. Suppl. Bd. (1897) S. 453 Anm. 1; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 276 Anm. 214; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 320 Anm. 14; Latte, "Beiträge zum griechischen Strafrecht II" in Hermes, Bd. 66 (1931) S. 137 f.; Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 145; Kränzlein, "Eigentum und Besitz im griechischen Recht des 5. und 4. Jh. v. Chr." S. 142

ἀγειν οὐκ εἰληφας, εἰς τῶν δὲ αὐτὰ ἀνήγαγες. Mit Kaser a. a. O. und Kränzlein a. a. O. ist anzunehmen, daß "Zweck dieser Maßnahme des Verfolgers wohl nicht nur der Tatbeweis durch Vorzeigung des Corpus delicti war, sondern auch die sofortige Heimschaffung des gestohlenen Gutes, wodurch seinem Eigentumsrecht auf kurzem Wege Genüge geschah." Ein gesonderter Rechtsstreit war nicht erforderlich.

Die zuständige Behörde für die Apagoge¹ und Ephegesis² waren die Elfmänner.

Wurde der Dieb ἐπ' ἀποφάσῳ ergriffen und stand er vor den Elfmännern den begangenen Diebstahl ein, womit er sowohl die Tat selbst als auch ihre rechtliche Qualifizierung anerkannte,

-
- 1) Aristot., Staat der Athener, 52; Lys. gegen Theomn. I 10 S. 350; Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940; Schol. Aristoph. Wespen 1103; Pollux VIII, 102; Etym. M. in ἐνδεκα; Bekker, "Anecd. Graeca" p. 200, 25 ff.; 250, 4 ff.; 310, 14; 414, 19 ff.; Harpokrat. in ἄπαγε; Suidas in ἀπαγωγῆς; vgl. Hesych. in ἀπαγωγῆ; in der Literatur s. u. a. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 285 ff., 283; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 77 f., 320 f.; Busolt, "Griechische Geschichte" II S. 278 Anm. 2; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 1107 ff.; Tesar, "Staatsidee und Strafrecht" in Abh. d. krim. Inst. a. d. Univ. Berlin, 1. Band (1914), S. 42 f., 62 ff.; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopḗ S. 830; Caillemer, Daremberg - Saglio, Dict. in Apagogé S. 299
 - 2) Auch für die Ephegesis dürften die Elfmänner zuständig gewesen sein. Zweifel hieran ergeben sich aus Demosth. gegen Androt. 26 S. 601: τοῖς ἄρχουσιν ἐφηγοῦν. Daneben wären die Archonten zuständig gewesen. Wie auf S. 92 Anm. 1 herausgestellt, unterschieden sich die Apagoge und Ephegesis lediglich dadurch, daß bei der Apagoge der Ankläger selbst den Täter vor die zuständige Behörde führte. Bei beiden Verfahren war aber das Hauptziel die sofortige Vollstreckung der gesetzlich angedrohten Todesstrafe. Der oben erwähnte Unterschied hat sicherlich keinen Wechsel in der Zuständigkeit herbeigeführt. Verschiedene Zuständigkeiten für die Apagoge sind uns nur bei verschiedenen Delikten bekannt. Dies ist hier aber nicht der Fall. Wenn Demosthenes τοῖς ἄρχουσιν schreibt, so handelt es sich somit sicherlich um eine ungenaue Ausdrucksweise des Redners.

so wurde er sofort dem Scharfrichter übergeben, der die gesetzlich angedrohte Strafe, nämlich die Todesstrafe, an ihm vollzog¹.

Leugnete der Dieb die Tat überhaupt, oder wandte er z. B. ein, daß die Sache ihm und nicht dem Bestohlenen gehöre, oder daß er dem Betroffenen nicht um des Stehlens willen den Mantel ausgezogen habe oder daß er sich nicht mit Diebstahlsvorsatz in das Haus eingeschlichen habe usw., so wurde er vor Gericht gestellt (ἔφεσις εἰς τὸ δικάσµατος)². Bei Gericht,

-
- 1) Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; 113 S. 131; Aristot., Staat der Athener, 52; Demosth. gegen Timokr. 65 S. 721; Pollux VIII, 102; Schol. Aristoph. Wespen 1103; Etym. M. in ἐξέσις; Bekker, "Anecd. Graeca" p. 250, 7; 310, 14; vgl. Lysias gegen Agor. 68 S. 490; Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940 (= Telfy, "Corpus iuris Attici" Nr. 625); Lipsius, "Der attische Prozess" S. 284 f. mit Anm. 240 und 241; Ullrich, "Über die Elfmänner zu Athen" S. 251; Perrot, "Essai sur le droit public d'Athenes" S. 273 ff.; Meuss, "De ἀπὸ τῶν ἀγωνιστῶν actione apud Athenienses" p. 11 f.; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 42 f.; Paoli, "Zum attischen Strafrecht und Strafprozeßrecht" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 76 (1959) S. 100: "Damit die Straf Gewalt auf dem Verwaltungswege ausgeübt werden kann, ist es erforderlich, daß der Schuldige auf frischer Tat betroffen ist und auch, daß er ein Geständnis ablegt." - Zur Frage der Überflüssigkeit des Geständnisses vgl. Paoli a. a. O.
- 2) Demosth. gegen Lakr. 47 S. 940; Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; Schol. Aristoph. Wespen 1103; Pollux VIII, 102; Bekker, "Anecd. Graeca" p. 250, 7; 310, 14; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in Klopé S. 830

dem die Elfmänner vorstanden¹, gab es für den Täter nur die Möglichkeit des Freispruchs², wenn entweder seine Unschuld erwiesen wurde oder ihm die Tat nicht nachzuweisen war, oder im anderen Falle die Verurteilung zum Tode³. Die ἀπαγωγὴ τῶν κλεπτῶν war somit unschätzbar.

Die erkannte Todesstrafe - sei es auf Grund eines Geständnisses vor der Verwaltungsbehörde oder sei es auf Grund eines gerichtlichen Urteils - brachte den zivilen Anspruch des Bestohlenen gegen den Dieb auf Rückgewähr der Sache bzw. Schadensersatz nicht zu Fall. Diese Meinung ist jedoch umstritten. So schreibt Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 181 Anm. 2: "Im Original heißt es: τῷ δ' αὐτόντι ὣν αἰ ἀπαγωγὰ εἰσιν, οὐκ ἐχχυτὰς καταστήσαντι ἔκτισιν εἶναι τῶν κλεμμάτων, ἀλλὰ θάνατον εἶναι τὴν ζημίαν. Sollte dies vielleicht den Sinn haben, welchen man fälschlich dem deutschen Sprichwort beilegt: "Mit dem Tode wettet man dem Kläger und büßet dem Richter?" daß also mit der Todesstrafe zugleich das Recht des Klägers auf Ersatz seines Schadens wegge-

-
- 1) Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 77
 - 2) Im Falle des Unterliegens verlor der Verletzte sowohl bei der Apagoge als auch bei der Ephegesis 1000 Drachmen. Für die Apagoge ist dies ausdrücklich in Demosth. gegen Androt. 26 S. 601 gesagt (für die ὁρατὴ κλοτῆς s. S. 105). Aber auch bei der Ephegesis bestand diese Gefahr, denn nachdem Demosth. a. a. O. von der Apagoge, Ephegesis und ὁρατὴ κλοτῆς gesprochen hat, stellt er diesen drei Verfahren die δίκη κλοτῆς mit den Worten gegenüber: "... und bist du zu arm, um 1000 Drachmen auszuzahlen ..." Danach liegt die Annahme nahe, daß auch bei der Ephegesis im Falle des Unterliegens 1000 Drachmen zu bezahlen waren (vgl. Pollux VIII, 41).
 - 3) Aristot., Staat der Athener, 52; Pollux VIII, 102: εἰσάγοντες εἰς τὰ δικαστήρια, καὶ ἄλῳσιν, ἀποκτενοῦντες. vgl. Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; Demosth. gegen Lakr. 47 S. 490; Schol. Aristoph. Wespen 1103; - Zur Todesstrafe s. auch Xen. Memor. I, 2, 62; Isokr. gegen Lochit. 6; - Bei Nichtbürgern scheint die Todesstrafe durch ἀποτυμπαίνεω vollstreckt worden zu sein. S. oben S. 97.

fallen wäre. Dunkel ist die Stelle jedenfalls."¹

Wie oben S. 96 gezeigt, ging im attischen Recht die Fahrnisverfolgung Hand in Hand mit der Diebstahlsverfolgung. Der Bestohlene fordert nicht nur die Bestrafung des Diebes, sondern vor allem auch die entwendete Sache selbst zurück, an der er unter Umständen ein größeres Interesse haben kann als an der Bestrafung des Diebes. Wenn die Rückgabe der Sache nicht ausdrücklich erwähnt ist, so wohl deshalb, weil sie sich von selbst verstand.² Der von Heffter a. a. O. aus Demosth. gegen Timokr. 113 f. S. 736 gezogene Schluß, daß mit der Todesstrafe zugleich das Recht des Klägers auf Ersatz seines Schadens weggefallen sei, ist daher wohl nicht richtig.³ Demosth. a. a. O. ist vielmehr dahin auszulegen, daß der einmal für schuldig befundene Dieb keine Vereinbarung mehr mit dem Bestohlenen treffen konnte, sondern die Todesstrafe zu erleiden hatte⁴ und zum anderen dahin,

-
- 1) Vgl. Meier, "Der attische Prozess" S. 358; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 69 Anm. 11
 - 2) Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" I S. 287: "Der Anspruch auf die Sache selbst scheint so in der Natur der Sache zu liegen, daß er auch mit jeder Criminalklage verbunden war."
 - 3) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 Anm. 750; 458; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830
 - 4) Vgl. Salmasius, "De modo usurarum" p. 775: "Convicto autem ejus furti in quo ἀναγωγὴν locum habebat, non licebat furi satisfactione ob solutionem rei furtivae, poenam mortis evitare, quam lex irrogabat."

daß eine Bürgenstellung insoweit ausgeschlossen war, als der Dieb überführt war und somit die Todesstrafe jederzeit vollstreckt werden konnte.

Hatte der Dieb den Diebstahl noch nicht gestanden oder Einwendungen wie z. B. der Rechtmäßigkeit seines Besitzes erhoben, so war ihm sicherlich noch eine Vereinbarung mit dem Bestohlenen möglich. In diesem Falle konnte er auch noch Bürgen stellen¹.

Nach Pollux VIII, 49 konnte gegen den abwesenden Dieb auch die Endeixis angewandt werden². Platner, " Der Prozess und die Klagen bei den Attikern " I S. 258 f. schreibt hierzu: " Nach Pollux (VIII, 49) findet ἀπαγωγὴ dann Statt, wenn jemand denjenigen, den er als Abwesenden mit der Endeixis belangen kann, auf frischer Tat ergreift und vor Gericht bringt (ἢ δὲ ἀπαγωγὴ, ὅταν ὅν ἔσπιν ἐνδείξασθαι μὴ παρόντα ἐπαποφάσκει λαβὼν ἀπαγῆ). Dies kann nicht von einer Wahl, entweder den Gegenwärtigen mit einer Apagoge, oder den Abwesenden mit einer Endeixis zu belangen, mithin so verstanden werden, dass man in allen den Fällen, wo die Gesetze eine Endeixis zulassen, den gegenwärtigen Verbrecher durch eine Apagoge den Gerichten überliefern könne. Vielmehr will Pollux das Umgekehrte sagen: wo die Gesetze die Apagoge gestatten, da kann gegen den nicht gegenwärtigen Verbrecher die Endeixis angewendet wer-

1) Vgl. Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 1183

2) Vgl. Byliefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 28 ff.

den. Z. B. ein Dieb, welchen man auf der Tat ertappt, ohne ihn jedoch ergreifen oder sonst wo auffinden zu können, ist der Endeixis unterworfen." (vgl. Platner a. a. O. S. 281).

3. Ἡ γραφή κλοπῆς (Schriftklage)

Eine weitere Möglichkeit, um gegen den Dieb vorzugehen, bestand für den Bestohlenen darin, eine γραφὴ κλοπῆς bei Gericht einzubringen¹.

Zulässig war die γραφὴ κλοπῆς zunächst bei einem schweren Diebstahl². Zweifelhaft und umstritten ist, ob die γραφὴ κλοπῆς auch bei einem einfachen Diebstahl in Anwendung kam. Meier, " Der attische Prozess " S. 357 bejahte die Anwendbarkeit der γραφὴ κλοπῆς auch bei einem einfachen Diebstahl. Heffter, " Die Athenäische Gerichtsverfassung " S. 183 hält die Zulässigkeit für " noch dunkel ". Von der Mehrheit der Schriftsteller wird sie für zweifelhaft gehalten oder ganz verneint. Die letztere Meinung verdient den

1) Demosth. gegen Androt. 26 S. 601: φοβεῖται καὶ τοῦτο - γραφῶν

2) Dies ist allgemeine Meinung, so z. B. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 438; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828

3) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 452 (" ... ist mindestens zweifelhaft"); Heraldus, "Observet. ad jus Att. et Rom." p. 313 ff.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 174; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 22; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538;

Vorzug, denn ein einfacher Diebstahl ver-
letzte die Allgemeinheit nicht so stark wie ein
schwerer Diebstahl, so daß man sicherlich nicht
eine allgemeine öffentliche Anklagebefugnis,
wie sie bei der *ῥαφή κλοπῆς* bestand, zuließ.

Zuständig waren für die *ῥαφή κλοπῆς* die Thes-
motheten¹. Für die *ῥαφή κλοπῆς δημοσίων
ῥημάτων* ergibt sich die Zuständigkeit aus
Aristoph. Wespen 935. Danach wird sie auch für
die allgemeine *ῥαφή κλοπῆς* anzunehmen sein.

Während die Strafe bei der Apagoge und Ephegesis
unschätzbar war, war sie bei der *ῥαφή κλοπῆς*
schätzbar². Es konnte in ihr auf den Tod erkannt

Taubenschlag, "Das Strafrecht im Recht der
Papyri" S. 26 Anm. 3; Lipsius, "Das attische
Recht und Rechtsverfahren" S. 438, 439;
Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé
S. 828: "Le vol simple ouvrait de savoir
s'il pouvait encore être réprimé par une *ῥαφή*.
Toutefois la négative semble probable."

- 1) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico"
p. 23 (s. hierzu Lipsius, "Der attische Pro-
zess" S. 79 Anm. 101); Meier, "Historiae
iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium
debitorum" p. 106; Otto, "De Atheniensium
actionibus forensibus publicis" p. 69; Heff-
ter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung"
S. 183; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 79,
453; Lipsius, "Das attische Recht und Rechts-
verfahren" S. 72; Platner, "Der Prozess und die
Klagen bei den Attikern" II S. 176; Glotz,
Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 828;
Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechts-
altertümer" 2. Hälfte S. 1099
- 2) Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 51; Lipsius,
"Der attische Prozess" S. 231, 453; Lipsius,
"Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 440;
Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechts-
altertümer" 1. Hälfte S. 538; Glotz, Daremberg -

werden, es konnte aber auch eine Gefängnisstrafe ausgesprochen werden. Demosth. gegen Timokr. 103 S. 732: *εἴν τις αἰῶ κλοπῆς, καὶ μὴ πμηνῆ θανάτου, προστιμᾶν ἀδίκῃ δέσμον*. Daß diese Stelle von der *ἡσαυγὴ κλοπῆς* handelt, habe ich bereits oben S. 75 ausgeführt.

Wurde die Todesstrafe ausgesprochen¹, so ging dadurch ebensowenig wie bei der Apagoge und Ephesis dem Eigentümer der Anspruch auf Rückerstattung bzw. Ersatz der entwendeten Sache verloren².

Unklar ist, welche Strafe der Dieb erlitt, wenn die Todesstrafe nicht gegen ihn ausgesprochen wurde. Demosth. a. a. O. sagt nur: *προστιμᾶν ἀδίκῃ δέσμον*. Man wird sich die Strafe jedoch so vorzustellen haben: Wurde der Dieb nicht zum Tode verurteilt, so konnten die Richter den Dieb ebenso wie bei der *δίκη κλοπῆς* zum Schadensersatz des Doppelten ver-

Saglio, Dict. in klopé S. 829; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78; Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 48 Anm. 1; s. Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 55 f.

- 1) Vgl. Isokr. gegen Loch. 6; Lyk. gegen Leokr. 65; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78 spricht die Vermutung aus, daß es wahrscheinlich war, daß der manifeste Dieb häufiger mit dem Tode, der nicht manifeste mit einer anderen Strafe belegt worden ist.
- 2) S. oben S. 98 f.; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78

urteilen¹. Diese Strafe fiel, da es sich um eine öffentliche Klage handelte, dem Staat zu². Dem Bestohlenen mußte der Dieb entweder die Sache zurückgeben oder ihm den Wert der Sache ersetzen³. Zu der geschätzten Strafe kam eine Gefängnisstrafe hinzu. Während sie bei der δίκη κλοπῆς ausgesprochen werden konnte, mußte sie bei der ὁσαυτὴ κλοπῆς ausgesprochen werden⁴. Hinzutrat ferner ipso iure Atimie⁵.

-
- 1) Glotz, Daremberg - Saglio. Dict. in klopé S. 829: "Quand ils jugeaient n'y avoir lieu à prononcer une sentence capitale, ils pouvaient, comme s'il s'agissait d'une δίκη κλοπῆς, condamner l'accusé à l'indemnité du double, sans préjudice de la restitution opérée ou à opérer, et ajouter à la peine pécuniaire par ποσότης la peine afflictive de la chaîne."
 - 2) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78; Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 56; vgl. Schömann, "Griechische Altertümer" I S. 526
 - 3) Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829
 - 4) Ebenso Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 78; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538 spricht lediglich von der Möglichkeit dieser Zusatzstrafe. - Die Festlegung im Block dauerte ebenso wie bei der δίκη κλοπῆς fünf Tage und fünf Nächte.
 - 5) Andok. v. d. Myst. 73 S. 35: οὗτοι δ' ἂν ἦσαν ὁπόσοι κλοπῆς ἢ δώρων σφλοῖεν· τοῦτους ἔδεε, καὶ αὐτοὺς καὶ τοὺς ἐκ τούτων, ἀπ' αὐτοὺς εἶναι. Wie oben S. 90 f. herausgestellt, trat bei der δίκη κλοπῆς nicht ipso iure Atimie hinzu. Die Stelle Andok. v. d. Myst.

Über die Parastasis, die wohl auch bei der *γραφὴ κλοπῆς* als einer öffentlichen Klage zu erlegen war und die der Verurteilte an den Kläger zurückzuerstatten hatte, siehe Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 79, Lipsius, "Der attische Prozess" S. 73 f., 799 f., 813 f., u. a.

Für den Kläger bestand bei der *γραφὴ κλοπῆς* die Gefahr, 1000 Drachmen bezahlen zu müssen, wenn er den fünften Teil der Stimmen nicht erhielt.¹ Bekker, "Anecd. Graeca" I p. 188, 18: *Ἐν χιλιάς ὁ κίνδυνος καὶ χιλιάσαι: οἱ κατηγοροῦντες τοὺς κλέπτας καὶ μὴ περιδιδόντες χιλιάς δραχμὰς ἐτέλουν, καὶ οἱ μάτην ἀπογραφόμενοι τινος οὐσίαν.*

Der Strafausspruch bei der *γραφὴ κλοπῆς* konnte somit sowohl der der Apagoge und Ephegesis, als auch der der *δίκη κλοπῆς* sein. Warum gab es

73 S. 35 kann daher nur von der *γραφὴ κλοπῆς* handeln. Ebenso Hermann - Thalheim, "Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer" S. 47 Anm. 3; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 mit Anm. 750; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 441 mit Anm. 81; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 538. - Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 831 will die Stelle nur auf die *κλοπὴ δημοσίων χρημάτων* beziehen. Auch Bylefeld a. a. O. p. 73 ff. beschränkt den Eintritt der Atimie auf die *κλοπὴ δημοσίων χρημάτων*.

- 1) Demosth. gegen Androt. 26 S. 601; vgl. Demosth. gegen Mid. S. 529; gegen Theokr. S. 1323; gegen Aristokr. 80 S. 647; Andok. gegen Alkib. S. 120 a. E.; Pollux VIII, 41 (= Telfy, "Corpus iuris Attici" Nr. 600); VIII, 50; VIII, 53; Suidas in *Ἀμφιδοκία* (= Telfy, "Corpus iuris Attici" Nr. 1154)

also die *χρᾶς κλοπῆς* ? Ihre Bedeutung lag auf dem Gebiete der Verjährung. Während die private Person ihre Rechte verjähren lassen konnte, unterlag das des *States* keiner Verjährung. Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829 schreibt hierzu: " Mais son importance est surtout retraussée par les principes du droit attique en matière de perscription. Le voleur non poursuivi dans les délais légaux acquérait - il un droit d'usucapion sur l'objet volé? Ou bien la perscription acquisitive avait - elle pour condition nécessaire la bonne foi du possesseur? Il est généralement admis que la loi athénienne ne faisait pas de distinction entre le possesseur de bonne foi et le possesseur de mauvaise foi¹³. (13) Dem. Pro Phorm. 27 p. 915; cf. Caillemer, La prescript. à Ath. 8 - 10; Beauchet III 148 - 150; Thalheim 122 - 123) L'exception pour *προδοσμία* était donc opposable aux revendications civiles. Mais si les particuliers pouvaient laisser périmer leur droit, celui de l'Etat était imprescriptible¹⁴. (14) Cf. Dareste, De la perscr. en dr. civ. dans les Comptes rendus de l'Ac des sc. mor. et pol. , 1894 p. 468). Lorsqu'il n'était plus temps pour la personne lésée de former une *κλοπῆς δίκη* , il était toujours loisible à un citoyen quelconque d'intenter une *κλοπῆς χρᾶς*.

4. zur *δίκη εἰς ἔμφανων* κατάστασιν

Hatte der Eigentümer eine bewegliche Sache ohne seinen Willen aus seinem Besitz verloren und wußte er sie im Besitze eines anderen, so konnte er gegen diesen mit der *δίκη εἰς ἔμφανων*

κατάστασιν klagen¹.

Mit ihr konnte der frühere Besitzer einer Sache " die Vorlegung einer Sache zur Ermöglichung des Zugriffs " ² verlangen, wobei er den Nachweis des tatsächlichen Besitzes des Beklagten und seines früheren Besitzes erbringen mußte³.

Legte der Beklagte die Sache nicht vor, so wurde er zur Schadensersatzleistung an den Kläger und zu einer Strafe in gleicher Höhe an den Staat verurteilt. Ebenso haftete er, wenn er den Sachbesitz nachträglich aufgegeben hatte⁴.

Legte der Beklagte die Sache vor, so nahm der Kläger " die förmliche Eigentumsbehauptung vor " ⁵. Widersprach der Beklagte nicht, so konnte der Kläger die Sache an sich nehmen, womit er sein Eigentum wiedererlangt hatte⁶. Widersprach der Beklagte, so mußte eine gerichtliche Entscheidung ergehen, die nach Kaser⁷ im Diadikasia - Verfahren erging, " wobei an die Stelle des Beklagten der δίκη εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν dessen Gewähr treтен konnte, wenn nämlich jener erfolgreich den Gewährzug vorgenommen hatte " ⁸.

-
- 1) Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 147 ff.; Kränzlein, " Eigentum und Besitz im griechischen Recht " S. 142; vgl. Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 33 ff.
 - 2) Kaser a. a. O. S. 151
 - 3) Kaser a. a. O. S. 151, 153
 - 4) Kaser a. a. O. S. 152 f.; Kränzlein a. a. O. S. 142
 - 5) Kränzlein a. a. O. S. 142
 - 6) Kaser a. a. O. S. 163; Kränzlein a. a. O. S. 142
 - 7) a. a. O. S. 179
 - 8) Kaser a. a. O. S. 164

5. Δίκη ἑξούλης :

Wie unter 4. gezeigt, konnte der Eigentümer einer entwendeten Sache, wenn er eine Diebstahlsklage nicht anstrengen konnte, gegen den Besitzer mit der *δίκη εἰς ἐμφανῶν κατήσταςιν* klagen. Die *δίκη ἑξούλης* dagegen stand dem Besitzer einer unbeweglichen Sache (in der Rednerzeit auch einer beweglichen Sache¹) zu, wenn er unter einen der vier Privilegierungsfälle fiel². Hieraus folgt, daß sie nicht dem Eigentümer einer entwendeten Sache gegen den Dieb zustand³. Ihm standen die oben erwähnten Verfahrensarten offen.

Im Falle der Verurteilung mußte der Beklagte die Sache übergeben und Schadensersatz leisten, und außerdem eine Strafe in Höhe des Wertes der Sache an den Staat zahlen⁴.

1) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539

2) Kränzlein, "Eigentum und Besitz im griechischen Recht usw." S. 166; Kaser, "Der altgriechische Eigentumsschutz" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 64 (1944) S. 191 ff.; Rabel, "*Δίκη ἑξούλης* und Verwandtes" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 36 (1915) S. 374; Lipsius, "*Δίκη ἑξούλης*" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 37 (1916) S. 9. Kränzlein a. a. O. folgert daraus, daß die *δίκη ἑξούλης* auf bestimmte Fälle beschränkt war, zu Recht, daß die *δίκη ἑξούλης* keine Besitzklage war, da nicht die bloße Sachherrschaft, sondern der Grund der Sachherrschaft von entscheidender Bedeutung war.

3) Vgl. Rabel, "*Δίκη ἑξούλης* und Verwandtes" a. a. O. S. 389

4) Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539

6. Fälle der Selbsthilfe (Notwehr)

Ebenso wie zur Zeit Drakos (s. oben S. 64 ff.) war es bei Solon erlaubt, einen Dieb bei der Gegenwehr und den nächtlichen, auf frischer Tat ertappten Dieb, zu töten und auf der Verfolgung zu verwunden¹.

Eine Einschränkung dieser Rechte dürfte in der Zeit der Redner erfolgt sein. Das Recht, den nächtlichen Dieb zu töten und auf der Verfolgung zu verwunden, scheint beseitigt zu sein. Wilamowitz - Moellendorf, " Aristoteles und Athen " I S. 256 Anm. 147 schreiben zu Recht: " Aber einiges Solonische war auch durch Gesetz beseitigt: so kann man doch nur über die Tötung des fur nocturnus urteilen, die Solon zwar nach Demosth. (24, 113) gestattet hat, die aber beim *φόνος δίκαιος* vorkommen müßte, wenn sie noch gestattet gewesen wäre. Es ist aber nur noch die Tötung bei Notwehr gestattet (Dem. 23, 60)." Ebenso urteilt Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827 Anm. 22: " Mais

1) Demosth. gegen Timokr. 113 S. 736; Demosth. gegen Aristokr. 60 S. 639; Ihnen entspricht, Plat. Gesetze IX, S. 874 B; Aus der Literatur seien genannt Sondhaus, "De Solonis legibus" p. 50; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 174 f.; Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde" S. 193; Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 190 ff.; Kohler - Ziebarth, "Das Stadtrecht von Gortyn und seine Beziehungen zum gemeingriechischen Recht" S. 124; Leist, "Gräco - italische Rechtsgeschichte" S. 304; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 615 (vgl. hierzu Thalheim in Berliner Philolog. Wochenschrift 1912 Sp. 1060); 438; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 827; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 531

lorsqu'il cite la loi de Solon (C. Timocr. l. c.), Démosthène entend parler d'une loi toujours en usage. D'ailleurs, les textes de Lysias (es ist die Stelle Lys. De caed. Erat. 36 p. 95 gemeint) et de Platon (es ist die Stelle Plat. Legg. IX p. 874 B gemeint) sont formels pour le commencement du IV^e siècle."

Die von Wilamowitz - Moellendorf und Glotz geäußerte Meinung scheint mir auch deshalb richtig, weil sie im Zuge der oben S. 63 ff. aufgezeigten allgemeinen Entwicklung, die Selbsthilfe immer mehr zugunsten eines staatlichen Prozeßverfahrens einzuschränken, liegt.

H. Die Verfahren bei besonderen Arten der κλοπή

1. Ἡ κλοπή δημοσίων καὶ ἱερῶν χρημάτων und ἡ ἱεροσυλία

War die κλοπή δημοσίων καὶ ἱερῶν χρημάτων ein eigentlicher Diebstahl, so konnte man gegen den Täter mit Apagoge und Ephegesis vorgehen, wenn der Täter ἐπ' αὐτοφώρῳ ergriffen wurde.

Lag die Voraussetzung ἐπ' αὐτοφώρῳ nicht vor, so war Graphe, Apographe und Eisangelie möglich.

Handelte es sich um Unterschlagung öffentlicher oder heiliger Gelder, so war Graphe, Apographe, Eisangelie und vielleicht auch Phasis möglich. Ausgeschlossen waren hier Apagoge und Ephegesis, die nur bei gemeinem Diebstahl zulässig waren. Des weiteren konnte in den Euthynai und Epicheirotoniai geklagt werden.

Bei Hierosylie konnte man gegen den Täter neben Apagoge und Ephegesis (wenn er ἐπ' αὐτοφώρῳ ergriffen wurde) mit der *γραφὴ ἱεροσυλίας* vorgehen.

Im einzelnen ist zu den Verfahren folgendes zu bemerken:

a. Apagoge und Ephegesis

Die Annahme, daß man bei gemeinem Diebstahl öffentlicher oder heiliger Gelder gegen den Täter mit Apagoge und Ephegesis vorgehen konnte, rechtfertigt sich durch die Analogie

zum gemeinen Diebstahl.¹ Ansonsten galt das oben S. 91 ff. Gesagte. Die zuständige Behörde waren die Elfänner, die Strafe war der Tod.²

Ausgeschlossen war die Apagoge und Ephegesis gegen Beamte, die sich einer Unterschlagung öffentlichen oder heiligen Eigentums schuldig gemacht hatten.³

-
- 1) Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 70 II; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 152 f.; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 134; Wilamowitz - Moellendorf, "Aristoteles und Athen" II S. 233; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 454 f.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830
 - 2) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830 und 831; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; - vgl. Plat. Gesetze XII, S. 942 A; Plato stellt hier bei dem Diebstahl an öffentlichem Eigentum auf die Besserungsfähigkeit des Täters ab, die bei einem Städter, der eine Erziehung genossen hat, zu verneinen, bei einem Sklaven oder Fremden jedoch zu bejahen ist. Den ersteren soll die Todesstrafe treffen, wobei es nach Plato a. a. O. gleichgültig ist, ob der Täter auf frischer Tat ergriffen wurde oder nicht. - Zu der Stelle des Redners Marcellinus, der behauptet, daß die Entwendung von Rudern oder von jedem anderen der Ausrüstung der Schiffe dienenden Gegenstand immer mit dem Tode bestraft wurde, s. Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 304 f. und Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 831; vgl. Demosth., Rede über die Errichtung des Staats, 14 S. 170
 - 3) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830

b. Ἡ γραφή κλοπῆς δημοσίων καὶ ἑρῶν χρημάτων

Eine Schriftklage wegen Unterschlagung heiliger Gelder ist uns durch Demosthenes und Antiphon überliefert. Ihre Existenz ist daher nicht zweifelhaft.¹

In gleicher Weise ist sie aber auch für die Unterschlagung öffentlichen Eigentums anzunehmen.²

Die Annahme, daß die Schriftklage auch bei eigentlichem Diebstahl öffentlichen oder heiligen Eigentums zulässig gewesen ist³, rechtfertigt sich aus der Analogie zum gemeinen Diebstahl.

Die zuständige Behörde zur Aburteilung waren die Thesmotheten.⁴

-
- 1) Demosth., Rede über die Truggesandtschaft, 293 S. 435; Antiph. Tetral. I α 6 S. 626; α 9 S. 635; vgl. oben S. 40 ff. und die dort angegebene Literatur, insbesondere Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Bd. 32 (1897) S. 10 f.
 - 2) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπή S. 830; Vinogradoff, "Outlines of historical jurisprudence" II S. 168; Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 57; Thonissen, "Le droit pénal de la République Athénienne" S. 299 ff. ist eine γραφὴ κλοπῆς δημοσίων χρημάτων unbekannt.
 - 3) Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 134
 - 4) Aristoph. Wespen 935; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 401; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 70 II; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπή S. 830

Zur Strafe bei der *γραφή κλοπῆς δημοσίων καὶ ἱερῶν χρημάτων* ist folgendes zu bemerken: Wie ich oben S. 102 f. ausgeführt habe, konnte bei der allgemeinen *γραφή κλοπῆς* die Todesstrafe ausgesprochen werden. Unbestritten ist, daß den Athenern die Veruntreuung öffentlichen und heiligen Eigentums als ein sehr schweres Verbrechen gegen den Staat und die Gottheit erschien.¹ Konnte aber das Gericht die Todesstrafe bereits bei einem einfachen Diebstahl aussprechen, so mußte es dies aus dem oben genannten Grund erst recht bei einer Veruntreuung von öffentlichem oder heiligem Eigentum können.²

Bei Verurteilung zu einer Geldleistung hatte der Verurteilte das Zehnfache des entwendeten bzw. veruntreuten Betrages als Strafe zu zahlen.³

-
- 1) Herrmann, "Gottesdienstliche Altertümer" § 10: "Was dagegen als Cultus irgendwie zugelassen und eingebürgert war, genoß des öffentlichen Schutzes in dem Maße, daß auch die geringste Verletzung mit den härtesten Strafen geahndet ward." Vgl. Schnorr v. Carolsfeld, "Geschichte der juristischen Personen" S. 27
 - 2) Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in κλοπέ S. 831; vgl. Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 131; a. A. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 456 Anm. 752 a. E.
 - 3) Aristot., Staat der Athener, 54: καὶ μὲν τινὰ κλέπτουσι ἐφελέχχως, κλοπὴν δὲ δικάσται καταχρησάσκουσι καὶ τὸ (κατὰ) γινώσκειν ἀποτίνεται δεκαπλοῦν. Demosth. gegen Timokr. 112 S. 735: τοῦτ' αὖ μὲν πλὴν δεκαπλασίον ἐστίν; 127 S. 740: καὶ συνέδρου γενομένου κλοπὴν αὐτοῦ τὸ δικάστηριον κατέχνω καὶ δεκαπλασίον ἀπέτισε. Vgl. Antiph. Tetral. I β 9 S. 635. Daß die Verurteilung sowohl im Falle der *κλοπῆ δημοσίων χρημάτων* als auch im Falle der *κλοπῆ ἱερῶν χρημάτων* auf das Zehnfache ging, ist heute allgemeine Meinung: Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455 mit Anm. 752; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 399;

Die Strafe fiel an den Staat als den durch die *κλοπή δημοσίων καὶ ἑξῶν χρημάτων* Verletzten.¹ Ob neben der Strafe des Zehnfachen auch noch die Sache selbst ersetzt werden mußte, ist zweifelhaft², zumal hier, anders als im Falle der allgemeinen *παραγὴ κλοπῆς*, derjenige, an den die Strafe zu zahlen war und derjenige, der durch die *κλοπή* verletzt wurde, die gleiche Rechtspersönlichkeit, nämlich der Staat, ist.

Die Verurteilung auf das Zehnfache zog ipso iure Atimie nach sich.³

Glötz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 831; Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 57; a. A. sind Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 16 f., 107: "Eadem fere conditio est peculatus, nisi quod pecuniam publicam qui avertit, dupli, qui sacram, decupli poena mulctabatur." Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 152 f.; Böckh, "Die Staatshaushaltung der Athener" I S. 496; u. a. Diese Unterscheidung beruht jedoch auf einer falschen Interpretation von Demosth. gegen Timokr. 82 f. S. 726; 111 S. 735; 121 S. 738 und 130 S. 741. Siehe hierzu Lipsius, "Der attische Prozess" S. 456 Anm. 752; Glötz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 831 Anm. 9

- 1) Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 57 f.
- 2) Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 58
- 3) Andok. v. d. Myst. 73 S. 35; Bylefeld, "De furti delicto iure Attico" p. 73 ff.; Glötz, Daremberg - Saglio, Dict. in *klopé* S. 831; s. Gerner a. a. O. S. 58 und die oben S. 104 Anm. 5 angegebenen Stellen

c. Ἡ γραφή ἱεροσυλίας

Die Klageform bei Hierosylie war die γραφὴ ἱεροσυλίας¹. Ihre Existenz ist durch Pollux VIII, 40 belegt. Gegen eine γραφὴ ἱεροσυλίας ist die Verteidigungsrede des Lysias für Kallias geschrieben. Dieser war von seinen Sklaven, die hierdurch ihre Freilassung zu erreichen hofften, wegen Hierosylie angezeigt worden.

Zuständig für die γραφὴ ἱεροσυλίας waren die Thesmotheten².

-
- 1) Vgl. Synes encom. calv. 19 S. 83: οἷον Φιλίας Ἀνδοκίδην ἱεροσυλίας ἐχράσατο. Aus der Literatur seien genannt Petitus, "Leges Atticae" p. 672; Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 39; Meier, "Historiae iuris Attici de bonis damnatorum et fiscalium debitorum" p. 15 ff.; Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 153; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 458 f.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442 f.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539; 2. Hälfte S. 1008, 1091 f.; Mühl, "Untersuchungen zur orientalischen und hellenischen Gesetzgebung" in Klio XXIX, Heft 16, S. 9; Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 54 f.; Caillemer, Daremberg - Saglio, Dict. in Hierosyllias graphé S. 181 f.; - Wurde der ἐρεόςυλος ἐπ' αὐτοφώρῳ ergriffen, konnte auch mit Apagoge und Ephēgēsis vorgegangen werden. Siehe Lipsius, "Der attische Prozess" S. 458 f.; vgl. oben S. 1
- 2) Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 362, 401, 443; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 1099; Nicht anzunehmen ist, daß die ἐρεόςυλία auch als ἀεῖρεία aufgefaßt und deshalb vor dem Areopag unter Vorsitz des Königs gerichtet werden konnte, wie dies Otto, "De Atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 39, Meier, "Der attische Prozess" S. 306 f. u. a. annahmen. Wegen der Gründe siehe Lipsius, "Der attische Prozess" S. 458 und Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 443

Die Strafe bei Hierosylie war ebenso wie bei Hochverrat, mit dem sie in einem Gesetz des fünften Jahrhunderts zusammengestellt war: Hinrichtung, Vermögenskonfiskation und Versagung der Bestattung in heimischer Erde¹. Auch für die spätere Zeit ist die Todesstrafe bei Verurteilung wegen Hierosylie bezeugt². Die *ῥαφή ἱεροσυλίας* war somit unschätzbar³.

-
- 1) Xen. Hell. I, 7, 22: ... κατὰ τόνδε τὸν νόμον κρίνατε, ὅς ἐστιν ἐπὶ ταῖς ἱεροσύλοις καὶ προσόταις, εἴαν τις ἢ τὴν πόλιν τροσίδῳ ἢ τὰ ἱερὰ κλέπτῃ, κρινέντα ἐν δικάστηρίῳ, ἂν καταχυσωσῇ, μὴ ταφῆναι ἐν τῇ Ἀττικῇ, τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημόσια εἶναι. Auf ein drakonisches Gesetz spielt Lyk. gegen Leokr. 65 S. 183 an: οὐδὲ (sc. οἱ ἀρχαῖοι νομοθέται) πὺν μὲν μεγάλα ἱεροσυλήσαντα ἀπέκτειναν, τὸν δὲ μικρὰ ἐλάττονι τιμῶν ἐκόλαζον. Antiph. v. Mord d. Herod. 10 S. 708, wo ebenfalls ἱεροσυλεῖν und προσιδόναι zusammensteht; Demosth. gegen Androt. 69 S. 615; Demosth. gegen Timokr. 179 S. 755; Demosth. gegen Aristokr. 26 S. 628; Demosth. gegen Eubulid. 64 S. 1319 (ἄφα νανάτου); Diodor. Sicul. XVI, 25: ἀπάφους γίγτεσθαι τοὺς ἱεροσύλους; Isokr. gegen Lochit. 6; Xen. Memor. I, 2, 62; Apolog. 25; vgl. Plat. Gesetze IX S. 854 E und 857 A; Otto, "De atheniensium actionibus forensibus publicis" p. 39; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 459; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442 f.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539; Usteri, "Ächtung und Verbannung im griechischen Recht" S. 39; Gerner, "Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- und Straftatbeständen im attischen Recht" S. 54 u. a.
- 2) S. Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 443 mit Anm. 88; Gerner, a. a. O. S. 54
- 3) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 231; Gerner, a. a. O. S. 54 f. zweifelt hieran: "Ob die Todesstrafe aber eine absolut bestimmte war, kann aus Demosth. 57, 64 ... nicht ohne weiteres gefolgert werden mit Rücksicht auf Lykurg 1, 65: ..., da diese Äußerung die Annahme gestattet, daß im vierten Jahrhundert die Rechtsfolge für ἱεροσυλία eine schätzbare war. Eine etwa verhängte Geldstrafe muß an den Staat gefallen sein, ..."

d. Eisangelie

Sowohl bei eigentlichem Diebstahl öffentlichen oder heiligen Eigentums¹ als auch bei Veruntreuung öffentlichen oder heiligen Eigentums durch Beamte² war Eisangelie an den Rat zulässig. Über die Eisangelie im allgemeinen s. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 312 ff.

e. Apographe und Phasis

Daß die Phasis bei Entwendung oder Veruntreuung öffentlichen oder heiligen Eigentums angewendet wurde, ist uns nicht überliefert. Nach den Fällen zu schließen, bei denen sonst eine Phasis zulässig war³, ist nicht anzunehmen, daß diese bei Entwendung oder Veruntreuung öffentlichen oder heiligen Eigentums statthaft war⁴.

-
- 1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830
 - 2) Antiph. v. Chor. 35 S. 782 a. E.; 12 S. 769; 21 S. 775; an Eisangelie wird man auch zu denken haben bei Antiph. v. Mord des Herod. 69 S. 739; Lys. gegen Nikom. 25 S. 863; Lys. gegen Ergokl. 3 S. 818; Lys. gegen Philokr. 2 S. 828; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; - Vor Einführung der *γραφὴ ἐξουσίας* war auch bei Hierosylie Eisangelie möglich. Siehe hierzu Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 2. Hälfte S. 1009 mit Anm. 2
 - 3) S. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 294 ff.
 - 4) Nach Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455 ist sie "vielleicht" zulässig; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400 hält die Zulässigkeit für "mindestens zweifelhaft"; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830 hält sie für wahrscheinlich.

Zulässig dagegen war sowohl bei Entwendung¹ als auch bei Unterschlagung² öffentlichen oder heiligen Eigentums die Apographe. Über die Apographe im allgemeinen siehe Lipsius, "Der attische Prozess" S. 302 ff. und Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 125 ff.

f. Euthynai und Epicheirotoniai ~

Bei Veruntreuung öffentlichen³, aber auch heiligen⁴ Eigentums konnte gegen den rechnungspflichtigen Beamten in den Euthynai vor den Logisten geklagt werden. Zum Rechnungungsverfahren im allgemeinen siehe u. a. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 257 ff.; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 290 ff.; Wilamowitz - Moellendorf, "Aristoteles und Athen" II S. 232 ff.; vgl. Böckh, "Die Staatshaushaltung der Athener" S. 213, 263 ff.

-
- 1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830
 - 2) Lys. ἀπολογ. δῶροδ. 16 S. 705; Hyperid. für Euxenipp. C. 43, 11; Demosth. gegen Androt. 61 S. 612: τὸν δὲ ἀποχράειν ὅτι ἐφέμετο ἐφ' ἀρχῆς. Demosth. gegen Nikostr. (s. oben S. 39); Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 400 hält sie für "mindestens zweifelhaft."
 - 3) Aristot., Staat der Athener, 54; Demosth. gegen Timokr. 112 S. 735: γενομένου κλοπῆς ἐν ταῖς κοινῶναις ἐλάωκεν, ... τοῦτω μὲν τὴν δεκαπλοῦσαν εἶναι; 127 S. 740; Aischin. gegen Ktesiph. 10 S. 55; Plut. Aristid. 4; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 267, 455; RE Pauly - Wissowa in εὐθύνας und λογισταί und die oben angegebene Literatur
 - 4) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 455; RE Pauly - Wissowa in εὐθύνας

Letztlich konnte auch in den Epicheirotoniai gegen einen Beamten wegen Veruntreuung öffentlichen oder heiligen Eigentums geklagt werden. " Lipsius, " Der attische Prozess " S. 350: " In der Hauptversammlung (ἑκκλησία κυρία) jeder Prytanie hatten die Archonten an das Volk die Frage zu richten, ob die Amtsführung eines Beamten zu einer Beschwerde Anlass gebe. Wurde eine solche erhoben und vom Volk für begründet befunden, so war der Betreffende seines Amtes enthoben (ἀποχειροτονεῖσθαι)."¹ Diese Amtsenthebung war nur provisorisch und der Beamte konnte an den Gerichtshof appellieren².

2. Zur Frage besonderer Klagen bei Taschendiebstahl, Einbruch u. a.

Aus den vorhandenen Quellen ergibt sich nicht, ob es in Athen besondere Klagen gegen Taschendiebe (βαλανποτόμοι), Einbrecher (τοιχωρύχοι), Kleiderdiebe (λωποδύται), Räuber (ἄσπαικτῆρες) und Grabschänder (τυμβωρύχοι) gegeben hat.

Bei Menschenraub gab es die besondere *γραφὴ ἀνδραποδισμού*.

Pollux VI, 151 sagt: Ἐφ' ἀδικημάτων, ἐφ' οἷς εἶσι δύναι, καὶ γραφαί. κλέπτῃς, τοιχωρύχῃς, τυμβωρύχῃς, βαλανποτόμος, ... λωποδύτης, ἱερόσυλος. Aus dieser Stelle ist aber nicht zu

1) Aristot., Staat der Athener, 61; Pollux VIII, 87, 95; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 831; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 350 f.

2) Siehe Lipsius, "Der attische Prozess" S. 350 f.

entnehmen, ob es z. B. eine ausdrückliche Klage wegen Taschendiebstahls usw. (z. B. eine *ῥαφή* oder *δίκη βαλλανποτομίας*) im attischen Recht gegeben hat. Auch an anderen Stellen sind nirgends Namen dieser Klagen genannt¹, obwohl die Begriffe selbst sehr häufig vorkommen. Wenn es auch nicht " undenkbar " (so Lipsius, " Der attische Prozess " S. 456) ist, daß es im attischen Recht Klagen unter diesen Namen gab, so ist es doch aus dem oben angegebenen Grund wenig wahrscheinlich. Auch bestand für die Einführung solcher besonderer Klagen keine zwingende Notwendigkeit.

Seit dem vierten Jahrhundert² fielen die Taschendiebe usw. unter den Begriff " *κακούργοι* ". Es war somit, wenn sie *ἐπ' αὐτοφώρῳ* ergriffen wurden, Apagoge und Ephesisis statthaft³. Lag das Erfordernis *ἐπ' αὐτοφώρῳ* nicht vor, so wird für alle Fälle die *ῥαφή* und *δίκη κλοπῆς* zulässig gewesen sein⁴.

-
- 1) Lediglich Hermogenes kennt eine *δίκη λατοδυσίου*
 - 2) Siehe Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 829 - 830
 - 3) Für die *τοιχωρύχοι*: Demosth. gegen Lakr. 47 S. '940; für die *λαποδύται*: Lys. gegen Agor. 68 S. 490; vgl. Aristot., Staat der Athener, 52; Aischin. gegen Timarch. 91 S. 113; Demosth. gegen Philipp. I 47 S. 53; Antiph. v. Mord d. Herod. 9 f. S. 707 f.; Lys. gegen Theomn. I 10 S. 350; Xen. Apolog. 25; Memor. I, 2, 62; Lipsius, "Der attische Prozess" S. 456; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; u. a.
 - 4) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 456; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830; vgl. Heffter, "Die Athenäische Gerichtsverfassung" S. 184; Platner, "Der Prozess und die Klagen bei den Attikern" II S. 176

Früglich ist nur, ob die Attiker etwa eine besondere Klage wegen Raubes, den sie vom Diebstahl wohl geschieden haben (s. oben S. 20 f.), gekannt haben. Mit allgemeiner Meinung¹ ist anzunehmen, daß dem attischen Recht eine öffentliche Klage *ἀγρογῆς* unbekannt war.

Diesen Mangel wird man auf folgende Weise ausgeglichen haben: Lag das Schwergewicht des Verbrechens bei der Gewaltanwendung, so konnte der Verletzte mit der *δίκη βιαιῶν* vorgehen, denn sie war zulässig bei der gewaltsamen Entziehung von beweglichem Eigentum². Da jede widerrechtliche Anwendung von Gewalt auch das öffentliche Interesse berührte, so hatte der Verurteilte neben dem Ersatz des Schadens an den Verletzten auch noch eine Geldstrafe in gleicher Höhe an den Staat zu bezahlen³. Lag das Schwergewicht der Verletzung bei der Sachentwendung, so war eine Klage *κλοπῆς* gegeben. Der Mangel an festen Deliktsgreifungen läßt diese Möglichkeit wahrscheinlich erscheinen. Ebenso urteilt Lipsius, " Das

-
- 1) Lipsius, "Der attische Prozess" S. 456; Lipsius, "Das attische Recht und Rechtsverfahren" S. 442; Dittenberger, "Antiphons Tetralogien und das attische Criminalrecht" in Hermes, Zeitschrift für classische Philologie, Bd. 32 (1897) S. 14 Anm. 2; Pernice, "Pirærga" in Zeitschrift der Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896) S. 222; Glotz, Daremberg - Saglio, Dict. in klopé S. 830
 - 2) S. Lipsius, "Der attische Prozess" S. 643 ff.; Busolt, "Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer" 1. Hälfte S. 539; Taubenschlag, "Das Strafrecht im Recht der Papyri" S. 21 Anm. 3;
 - 3) Busolt a. a. O. S. 539

attische Recht und Rechtsverfahren " S. 442:
 " Doch scheint das attische Recht eine öffent-
 liche Klage *ἑξαρχής* nicht gekannt zu haben.
 Man wird sich vielmehr, wenn der Nachdruck
 nicht auf die Aneignung fremden Eigentums an-
 sich, sondern auf die dabei geübte Gewalt
 gelegt werden sollte, der *δίκη βιαιών* be-
 dient haben, die zu den Privatklagen der
 Vierzigmänner gehörte." ¹

1) Pernice, "Parerga" in Zeitschrift der
 Savigny - Stiftung, Bd. 17 (1896)
 S. 222 f.

Herbert H a g e n
Rechtsreferendar

Nürnberg, den 29. Juni 1965
Ödenbergerstraße 49

Lebenslauf

Ich wurde am 11. Januar 1938 in Hemau/Opf. als Sohn der damaligen Oberamtsrichterseheleute Dr. Fritz und Anny Hagen geboren. Von 1944 bis 1948 besuchte ich die Volksschule in Hemau, von 1948 bis 1958 die humanistischen Gymnasien in Regensburg und Nürnberg. 1958 legte ich am Melanchthon - Gymnasium in Nürnberg die Reifeprüfung ab. Von 1958 bis 1962 studierte ich an der Universität Erlangen und Wien. Im Juli 1962 habe ich an der Universität Erlangen die erste juristische Staatsprüfung abgelegt. Meinen bisherigen Vorbereitungsdienst als Rechtsreferendar habe ich beim Amtsgericht Nürnberg, beim Landgericht Nürnberg - Fürth, bei der Stadt Nürnberg, beim Finanzamt Nürnberg - Ost, bei der Regierung von Mittelfranken in Ansbach und beim Bayer. Verwaltungsgericht in Ansbach abgeleistet.

Herbert Hagen

Fotodruck

– Wiltrud Hogl, Erlangen, Brüxer Straße 9, (Nähe Röthelheimbad) Telefon 1636 –